

П. Мангилев, прот.

«ВОПРОСЫ ОЗЕРСКОМУ СОБОРУ» КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ПОЛЕМИКИ О БРАКЕ У СТАРООБРЯДЦЕВ- ПОМОРЦЕВ ЮЖНОГО УРАЛА И ЗАУРАЛЬЯ*

Обстоятельства, послужившие поводом к написанию сочинения и его главная задача. «Вопросы Озерскому собору» являются ценным источником по истории споров о браке у поморцев Южного Урала и Зауралья во второй половине XIX в. Споры о браке велись в беспоповщине с конца XVII в.¹ Старообрядцы Урала не оставались в стороне от этих споров. Состоявшийся 29 июня 1875 г. в д. Озерки Кипельской волости Челябинского уезда Оренбургской губернии собор (т.н. Первый Озерский собор) усугубил разделения внутри поморского согласия Урала, придал полемике о браках дополнительную остроту. На соборе присутствовало 95 человек – старообрядцы «поморского согласия, приемлющие браки, молящиеся за царя»². Решения собора, вызвавшие всеобщее смущение, были таковы:

1. Федосеевцев и филипповцев, как не принимающих бессвященнословных браков, признать еретиками первого чина и принимать их в общение через перекрещивание.

2. Таковых, даже отрехшихся от своих прежних мнений и принятых в поморскую брачную общину через крещение, впредь никогда не ставить наставниками в общине («не могут быть на отечестве»).

3. Девушек из этих согласий «в замужество... брать, аще же обещаются принять баню крещения, а к ним дочерей своих не выдавать: Сифовы дочери с каиновыми да не смешиваются».

4. Иконы и нательные кресты, которые были взяты у федосеевцев и филипповцев прежде Озерского собора, т.е. до 1875 г., оставить, впредь же ни икон, ни нательных крестов от них не брать.

5. Впредь установить ежегодные соборы поморских наставников для решения вопросов, касающихся жизни согласия³.

Собор имел большое число последователей. Однако и противников собора было также довольно много, при чем как среди поморцев, неприемлющих бессвященнословных браков, так и среди поморцев брачников, которые не одобряли крайних мер последователей Озерского собора по отношению к федосеевцам и филипповцам. «Вопросы Озерско-

* Статья подготовлена при поддержке гранта РГНФ – Урал 06-01-83101 а/у.

му собору» как раз и вышли из среды поморцев-брачников, не приемлющих крайних Озерских решений. Иной раз в жизни бывает так, что вопросы задают не только и не столько для того, чтобы получить на них ответ, но чтобы ясно выразить свою позицию, указать на слабости аргументации противной стороны. «Вопросы Озерскому собору» – это самостоятельное полемическое сочинение, составленное в форме двадцати семи вопросов, адресованных руководителям и последователям Озерского собора 1875 г. Свою умеренную позицию в отношении федосеевцев, филипповцев и поморцев, неприемлющих брак, составитель «Вопросов Озерскому собору» излагает последовательно. Система аргументации продумана, логична. В основе лежат исторические аргументы, идея преемства веры⁴, автор сочинения апеллирует к прошлому, выясняет традицию. Суть его аргументации такова:

1. В Древней Церкви браки без благословения священника совершались. Это факт, который имеет подтверждение в авторитетных для старообрядцев текстах. Однако такой же факт и то, что «многие святые отцы и в разные времена» (л. 6)⁵ называли брак, заключенный без благословения священника, «блудническим смешением» (л. 6). По мысли сторонников Озерского собора выходит, что эти святые отцы были еретики, но это не так.

2. Поморские общины Урала и Зауралья преемственно связаны с Выговской пустыней, а основатели этой пустыни – с Соловецким монастырем и, соответственно, с той Церковью, которая имела благодатное священство. Поморское согласие – истинная Церковь. Но и происхождение федосеевцев не может вызвать нареканий: «Феодосий Васильевич, родоначальник феодосиева согласия, получил святое крещение в Новеграде от сущих христиан» (л. 21 об.). Хотя между поморским, федосеевским и филипповским согласиями существуют разногласия по поводу отдельных вопросов вероучения, но по главным, принципиальным вопросам согласия сходятся во взглядах и «по выражению Андрея и Симеона Дионисьевичей и по книге Щиту филипповы и феодосиевы, как родные по духу наименованы братия и крещение у нас с ними едино божественною благодатию сотканное» (л. 16). Но если тогда, в XVIII столетии, федосеевцы и филипповцы находились в пределах истинной Церкви, то когда же, задается вопросом автор сочинения, и по какой причине они от истинной Церкви отпали? Если во времена И.А. Ковылина, то это не подтверждается фактами. Учредители и пропагандисты бес-

священнословных браков Василий Емельянов, Гавриил Скачков, Андриан Сергеев перешли в поморское согласие из федосеевского. Их никто не перекрещивал. Они, принимая федосеевцев в свою общину, тоже никого не перекрещивали. Не делал этого и петербургский поморец Павел Любопытный, один из самых активных сторонников заключения бессвященнословных браков.

3. Если сторонники Озерского собора видят причину отпадения филипповцев и федосеевцев от истинной Церкви в непризнании ими бессвященнословных браков, в «бракоборной ереси», то как быть с тем фактом, что выговские отцы тоже брак без священнического благословения не принимали? Да если и в более близкие времена посмотреть, то вопросов возникает тоже много. Автор сочинения обращается к весьма значимой для генеалогии уральских поморцев личности Стефана Кузьмича Тельминова⁶. Его позиция по вопросу о браке выясняется довольно подробно. В качестве аргумента приводятся сведения о путешествии С.К. Тельминова по России и о посещении им Преображенского кладбища в Москве: «Стефан Кузмич во время своего путешествия по России, в Москве на Преображенском, у феодосиан, тогда жив был Илья Ковылин, пять недель он тут гостил, вместе с ними пил и ел и в моленной молился. Так он, покойный, сказывал, что „Илья Алексеевич во время службы правил правым крылосом, а мы с моим товарищем стояли и пели с прочими на левом”» (л. 9-9 об.). Сам Стефан Кузмич «был во все время своего чадородия в отлучении» (л. 10), «Филипп Платонович и Егор Платонович, родные его внуки, и прочие молодые люди за чадородие всегда были у него в моленной и в домах от нечадородных отлучены и всегда в моленной начал клали отдельно» (л. 10 об.-11). Поморское учение распространилось в Златоусте от С.К. Тельминова и, соответственно, учение о браке тоже было воспринято златоустовскими поморцами от него. «Етот самый чин и устав о второчинных брачных чадородных передан был самим Степаном Кузмичем златоустовским христианам» (л. 11). Общий итог таков: «Степан Кузмич и прочие сибирские отцы и у нас Федор Васильевич до самой смерти были того убеждения, что кроме священнословия браки никаки не принимать. Вследствие такого учения всех христиан за чадородие как публичных блудников отлучали, и в том понятии скончались» (л. 10). Современные Озерскому собору поморцы-брачники (как разделяющие позиции собора, так и не разделяющие) были крещены поморскими наставниками,

которые бессвященнословных браков не принимали. Знаменитый ладоустовский поморский наставник, к числу сторонников Озерского собора не относившийся, Трофим Васильевич Байдосов (1810–1892)⁷, который активно содействовал утверждению бессвященнословных браков на Урале и в Зауралье, был крещен Ф.В. Агарковым⁸, таковых браков не принимавшим. Да и сам Т.В. Байдосов далеко не сразу стал сводить браки. Прежнее установление по отношению к браку уже и в его настоятельство «долгое время строго наблюдалось и в точности исполнялось» (л. 11). Очень подробно автор «Вопросов Озерскому собору» останавливается на том, кем были крещены Иван Михайлович Смолин, Наум Михайлович Мякинин и другие активные деятели Озерского собора, и выясняет, что происходят они от того же корня, от поморских отцов, бессвященнословных браков не принимавших. Значит либо крещение, совершенное над ними, безблагодатно, либо неприятие бессвященнословных браков прежними поморскими отцами веры не повредило, преемство не нарушило.

4. Автору «Вопросов Озерскому собору» было необходимо выяснить и учение современных ему поморцев, отвергающих законность бессвященнословных браков. Лидером этой группы поморцев в тот период был Евтихий Стефанович Тельминов⁹, сын С.К. Тельминова. То, как аргументировал свою позицию Е.С. Тельминов, автор «Вопросов Озерскому собору» слышал от него лично. Вот что говорил Евтихий Степанович: «Я законных браков не гнушаюсь, а сердечно принимаю. Но принимаю тот брак, который был бы совершен древлеправославным священником, иначе я сомневаюсь принять. Так точно разумел покойный родитель мой и прочие наши позднейшии Сибири отцы, в особенности такового понятия были святые поморские отцы наши. В святости их я хорошо уверен, потому что от святых их нетленных мощей исходит святое благоухание. Когда я жил в Помории, все это я там видел и так от тамошних отцов научен разуметь, держась своих священных предков всею душою и сердцем моим» (л. 24–24 об.). Для автора «Вопросов Озерскому собору» было важно показать, что Е.С. Тельминов «содержит усердно готовое предание поморских отцов, своего родителя и прочих прежде бывших сибирских отцов неизменно» (л. 24 об.), а не вводит новое учение. Указание на то, что Е.С. Тельминов жил на Выге и был там хорошо известен (л. 15), должно было усиливать эту мысль.

Главная задача автора «Вопросов Озерскому собору» – показать, что учение о неприятии бессвященнословных браков не есть нечто новое для поморского согласия. Оно было присуще согласию всегда. Сам автор такие браки признает законными, но, доказывая как бы противное, он не противоречит себе, а просто хочет показать, что вопрос о браке в той его постановке, в какой он дискутировался внутри беспоповских согласий, не есть вопрос решительно разделяющий беспоповщину. То или иное решение вопроса не отсекает спорящие стороны от истинной Церкви, не нарушает преемства. Говоря каноническим языком, здесь нельзя найти ереси первого чина. Если уж тут есть ересь, то скорее ересь, прием из которой совершается по третьему чину, т.е. через покаяние. Позиция сторонников Озерского собора как раз более опасна, это «новый и необычный путь», «слезам достойное... заблуждение» (л. 25 об.) и «прямое указание еще к дальнейшему заблуждению и отступлению от истинной Христовой веры и апостольской святой Церкви» (л. 25 об.).

Автор сочинения. Имя его нам неизвестно. В тексте «Вопросов Озерскому собору» он иногда немного говорит о себе. Ясно, что автор принадлежал к поморскому брачному согласию («...оне были в нашем поморском брачном согласии...» (л. 13 об.); «...наше брачное поморское же согласие...» (л. 14 об.); «...наше поморское брачное согласие...» (л. 15 об.), но не разделял крайностей учения сторонников Озерского собора 1875 г. Был он жителем г. Златоуста или одного из заводов в его окрестностях («...сибирские отцы и у нас Федор Васильевич...» (л. 10); «...у нас по заводам...» (л. 24 об.). На момент составления «Вопросов Озерскому собору» он должен был быть уже человеком преклонного возраста, так как лично знал С.К. Тельминова, умершего в 1840 г., бывал у него «в Сибири» (л. 20). Причем, видимо, не один раз. Он пишет о себе: «я самовидец был в разныя времена» того, что внуки С.К. Тельминова за чадородие были в отлучении (л. 10 об.–11). Посещать С.К. Тельминова автор «Вопросов Озерскому собору» мог в период между 1825–1840 гг. По документам и «Родословию поморской веры на Урале и в Сибири» нам известно, что златоустовские поморцы неоднократно навещали С.К. Тельминова¹⁰. В поморском согласии автор «Вопросов Озерскому собору», очевидно, играл не последнюю роль: он лично знал многих деятелей согласия на Южном Урале и в Зауралье, принимал участие в соборе зауральских поморцев в июне 1876 г.,

«в Сибири», где «в числе трех человек: Трофим Васильевич, И.К. и я», спрашивал Е.С. Тельминова о его отношении к браку (л. 23–23 об.).

Время написания сочинения – конец 70-х гг. XIX в., после 1876 г., который дважды называется в тексте «Вопросов Озерскому собору» («в 1876 г. Афанасий Иванович К-в был в Помории на Лексе...» (л. 15); «В 1876 году, в июле месяце, в бытность нашу в Сибири на соборе...» (л. 23)). В тексте «Вопросов Озерскому собору» неоднократно упоминается Т.В. Байдосов и можно так понимать, что упоминается он как действующий златоустовский настоятель. Согласно «Истории старья веры в Златоусте», он оставил настоятельство в 1882 г.¹¹

На момент составления «Вопросов Озерскому собору» еще жив был Е.С. Тельминов, но, видимо, вскоре скончался. Список Д знает его живым (на л. 24 об. о нем сказано, что он «содержит» учение), а протограф списков А, Б, В дает чтение «содержал», т.е. косвенно информирует нас о его кончине. Если бы мы знали точно время смерти Е.С. Тельминова, то это могло бы нам оказать помощь в датировке текста «Вопросов Озерскому собору». Но и без этих данных время составления «Вопросов Озерскому собору» локализуется между 1876–1882 гг., вероятнее всего примерно в 1877 или 1878 гг.

Местом написания сочинения был, скорее всего, Златоуст или один из заводов в его окрестностях.

Текстологическое исследование сочинения. В настоящее время мы располагаем пятью списками «Вопросов Озерскому собору».

Первый список находится на л. 378–407 рукописного сборника (ЛИАИ УрГУ. Челябинское (XVIII) собр. № 187р/4156 – список А), датированного началом XX в.¹², в четверку, на 552 л. Основной текст рукописи написан полууставом одной руки начала XX в. По содержанию этот сборник является своеобразной полемической энциклопедией, состоящей из тематически подобранных выписок по различным спорным вопросам¹³. Помимо «Вопросов Озерскому собору», здесь также имеются другие памятники местной книжной традиции: «Родословие поморской веры на Урале и в Сибири», «Вопросы П.С. Кутикова» и др. Список содержит полный текст «Вопросов Озерскому собору»

Второй список (ЛИАИ УрГУ. Невьянское (VI) собр. № 77р/677 – список Д) представляет собой отдельную рукопись начала XX в.¹⁴, в четверку, на 36 л. Рукопись написана аккуратным четким полууставом начала XX в. Текст «Вопросов Озерскому собору» расположен на л. 6 – 30 об., эти

листы имеют современные тексту пагинации (л. 1–25). л. – 1–5 об., 31–36 об. – без текста¹⁵. Список содержит полный текст «Вопросов Озерскому собору».

Третий список (ЛАИ УрГУ. Курганское (V) собр. № 79р/1131 – список Г) представляет собой рукопись конца XIX – начала XX в.¹⁶, входящую в состав конволюта (кроме этой рукописи, здесь еще два печатных издания). Текст «Вопросов Озерскому собору» расположен на л. 1–23 об. рукописи, которые имеют современные тексту пагинации. Рукопись написана полууставом конца XIX – начала XX в.¹⁷ Список содержит неполный текст «Вопросов Озерскому собору»: опущены вопросы с 15 по 17, есть и другие мелкие сокращения.

Четвертый список (ЛАИ УрГУ. Курганское (V) собр. № 37р/678 – список В) находится в сборнике, составленном и переписанном в 50-х гг. XX в. видным деятелем курганского старообрядчества В.И. Федуловым. Кроме «Вопросов Озерскому собору», сборник содержит и другие памятники местной книжно-рукописной традиции – «Родословие поморской веры на Урале и в Сибири», «Вопросы П.С. Кутикова»¹⁸. Список содержит неполный текст «Вопросов Озерскому собору»: опущены вопросы с 1 по 12, с 14 по 17, 22, 27, есть сокращения и в оставшихся вопросах.

Пятый список (ЛАИ УрГУ. Курганское (V) собр. № 38р/679 – список Б) находится в рукописи, представляющей собой ученическую тетрадь, в которой «Вопросы Озерскому собору» переписаны вместе с «Родословием поморской веры на Урале и в Сибири». Сделано это было в 60–70-х гг. XX в. старообрядческим наставником пос. Юргамыш Курганской области И.А. Благининым¹⁹. Список содержит полный текст «Вопросов Озерскому собору».

Есть сведения о существовании еще одного списка «Вопросов Озерскому собору», находившегося в составе сборника, содержавшего другие памятники местной поморской книжно-рукописной традиции и бытовавшего в с. Таватуй. Сборник этот в 1970 г. был передан в Москву, на Преображенское кладбище, для копирования и там затерялся²⁰.

Текстологическое изучение «Вопросов Озерскому собору» позволяет разделить списки сочинения на две группы. К первой группе могут быть отнесены списки А, Б и В. Для этой группы списков характерны общие умолчания, общие чтения, общие ошибки. Приведем некоторые примеры:

Г, Д

Вот до чего дошел своим толкованием жалкий Иван Михайлович с прочими

С того времени и образовались во христианах по Сибири два общества будучи

Степан Кузмич

А, Б, В

Вот до чего дошли со своим жалким толкованием жалкий люди Иван Михайлович с прочими

С того времени и образовалось по Сибири во Христианах два общества будучи

Стефан Кузмич

Список **Б** восходит к списку **А**, разночтения в них не носят принципиального характера, имеется целый ряд присущих только этим спискам чтений («тибе», «сике», «мине» и др.), а также общие детали в чисто внешнем оформлении текста.

Список **В** скорее восходит не к списку **А**, а к общему для этих двух списков протографу, поскольку список **В** имеет некоторые общие чтения со списками другой группы, например:

В, Г, Д

человека истинным крещением
крещенаго

А, Б

человека истинным крещенного
крещением

Такое взаимное отношение списков **А**, **Б** и **В** подтверждается также и отношением друг к другу списков «Родословия поморской веры на Урале и в Сибири»²¹. Можно предполагать, что общий для этой группы протограф «Вопросов Озерскому собору» входил в состав сборника, содержавшего, кроме списка «Вопросов Озерскому собору», текст «Родословия поморской веры на Урале и в Сибири» и «Вопросов П.С. Кутикова», причем текст «Родословия» следовал после текста «Вопросов Озерскому собору». В этой рукописи, как в тексте «Вопросов Озерскому собору», так и в тексте «Родословия поморской веры на Урале и в Сибири», буква *ч* часто заменена на *щ* («будущи») – «Вопросы Озерскому собору»; «будущи», «мещ» – «Родословие поморской веры на Урале и в Сибири»), причем переписчик списка **В** часто производил обратные исправления. Протограф этой группы сложился в конце XIX или в начале XX века, по крайней мере, после смерти Е.С. Тельминова. В списках **А**, **Б**, **В** указано, что Евтихий Степанович «содержал усердно готовое предание поморских отцов», а в списках **Д** и **Г** он это учение «содержит», т.е. сами «Вопросы Озерскому собору» были написаны до смерти Е.С. Тельминова, а протограф первой группы уже после его смерти. Сборник, содержащий протограф этой группы «Вопросов Озерскому

собору», в 50-х гг. XX в. еще бытовал среди поморцев Зауралья, так как В.И. Федулов именно тогда сделал с него свой список.

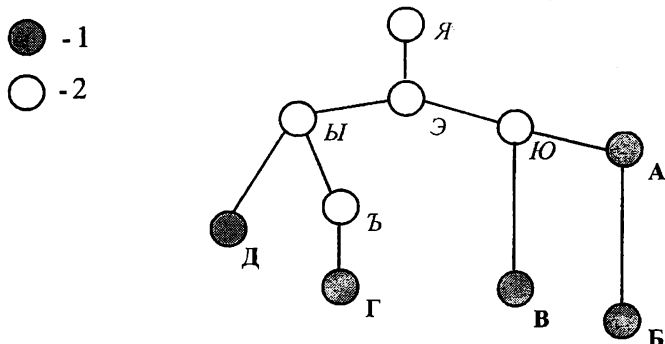
Списки Д и Г близки по целому ряду чтений, однако соотносятся они друг с другом не непосредственно, а через общий протограф. Список Д не может восходить к списку Г в силу того, что список Г имеет целый ряд сокращений, а в списке Д мы видим наиболее полный и исправный текст «Вопросов Озерскому собору». Ряд обстоятельств не позволяет нам допустить и обратную связь. Некоторые чтения, если не брать во внимание многочисленных «феодосиане» (Д) и «феодосияне» (А, Б, В, Г), «христиане» (Д) и «християне» (А, Б, В, Г), сближают Г с А, Б, В, но не с Д. Например: «несвященнословном» (Д) и «несвященном» (А, Б, Г), «единомышленными» (Д) и «единомысленниками» (А, Б, В, Г). Есть также и некоторые крайне немногочисленные общие для А, Б, В и Г, умолчания.

Выше уже отмечалось, что список Д содержит наиболее полный и исправный текст «Вопросов Озерскому собору». Именно этот список мы кладем в основу издания текста «Вопросов Озерскому собору». Однако этот список вряд ли отражает первоначальный текст «Вопросов Озерскому собору», скорее всего этот текст специально выправлялся. В послесловии к «Вопросам Озерскому собору» сказано, что ответы на них предполагается препроводить «во все значительные места, в большие христианские общества, в Россию и дальнюю Сибирь, на общее рассмотрение и суд» (л. 30). Скорее всего, так же точно рассылались и сами «Вопросы Озерскому собору», и, возможно, список Д – это один из таких рассылных списков. Список этот был приобретен в Таватуге в 1978 г. Л.С. Соболевой от тамошней поморской наставницы, Прасковьи Сидоровны Ананьиной. Рукопись заключена в переплет (картон, обтянутый сукном, корешок кожаный), однако есть основание полагать, что так было не всегда. В начале и в конце кодекса в общей сложности приплетено десять чистых листов – бумага здесь другая, отличная от той, на которой написан текст «Вопросов Озерскому собору». Те четыре тетради, которые содержат текст списка Д, вполне автономны. Возможно, в виде таких тетрадей и рассылались списки «Вопросов Озерскому собору» «в большие христианские общества», в частности, в Таватуй. Список Г мог быть сделан с одного из таких списков или с той рукописи, с которой эти списки делались.

Ни имеющиеся в нашем распоряжении списки, ни те рукописи, с которых эти списки делались, не восходят непосредственно к рукописи, содержавшей авторский текст «Вопросов Озерскому собору». В 8 вопросе, в списках А, Б, Г и Д (в списке В этого вопроса нет) вместо «не спорю» везде написано «неспорно». Это произошло, видимо, потому, что писец общего протографа принял Ю за НО; при неясном написании подобное вполне возможно. Сходная ошибка есть и в вопросе 20, где вместо «в зимнего Николу» в списках А, Б и Д написано «в зимнюю». Здесь Ю на конце образовалось из нечетко написанного слога ГО. Списки В и Г дают правильное чтение, но явно, что протограф В имел эту ошибку. Просто ошибка очевидна и могла быть исправлена. Переписчик списка Г также мог внести исправления, или протограф Г не содержал этой ошибки.

Исходя из всего вышесказанного, можно представить соотношение списков «Вопросов Озерскому собору» в виде следующей стеммы.

Стемма. Соотношение списков «Вопросов Озерскому собору»



1 – сохранившиеся списки: А – ЛАИ УрГУ. Челябинское (XVIII) собр. № 187р/4156; Б – ЛАИ УрГУ. Курганское (V) собр. № 38р/679; В – ЛАИ УрГУ. Курганское (V) собр. № 37р/678; Г – ЛАИ УрГУ. Курганское (V) собр. № 79р/1131; Д – ЛАИ УрГУ. Невьянское (VI) собр. № 77р/677.

2 – предполагаемые списки: Я – авторский текст; Э – протограф с общей ошибкой; Ю – протограф первой группы; Ы – протограф второй группы; Ь – протограф списка Г.

* * *

Публикуемые нами «Вопросы Озерскому собору» известны, как выше было сказано, в пяти списках. Текст памятника публикуется по всем известным спискам. Список в рукописи ЛАИ. УрГУ Невьянское (VI) собр. № 77р /677. Л. 6–30 об. (условное обозначение – Д) при публикации используется в качестве основного. Списки в рукописях. ЛАИ. УрГУ Челябинское (XVIII) собр. № 187р /4156. Л. 378–407 (условное обозначение – А), ЛАИ. УрГУ Курганское (V) собр. № 38р/679. Л. 1–16 об. (условное обозначение – Б), ЛАИ УрГУ. Курганское (V) собр. № 37р/678. Л. 51 – 66 (условное обозначение – В), ЛАИ УрГУ. Курганское (V) собр. № 79р/1131. Л. 1–23 об. (условное обозначение – Г) используются при разночтениях.

Исправления в основной текст, если возможны равноправные альтернативные чтения, вносятся только тогда, когда это способствует более точному уяснению смысла текста. Если исправления, пометы и глоссы в основном тексте и в списках сделаны почерком и чернилами писца, на это специально не указывается. Цитаты, прямая речь и в отдельных случаях косвенная речь заключаются в кавычки. При раскрытии всех типов сокращений в тексте используются круглые скобки. В квадратные скобки заключены слова, вводимые в текст издателем для уяснения смысла текста, и, в отдельных случаях, слова и слоги, пропущенные писцом. В тексте основного списка разделительным знаком (/) отмечаются границы между листами рукописи. Указания на листы рукописи приводятся курсивом в круглых скобках. Текстологические примечания к тексту основного списка даются в сносках, обозначаемых строчными буквами русского алфавита, сноски для подведения разночтений по другим спискам обозначаются арабскими цифрами. Знак сноски ставится после того слова, к которому он относится. Если замечание относится к группе слов, то знак сноски ставится перед первым и после последнего слова.

Комментируемое слово или отрывок текста отмечаются звездочкой. Без комментария оставлены имена тех лиц, о которых известно только из текста «Вопросов Озерскому собору». Комментарии помещены после текста памятника.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Подробнее см.: *Нильский И.* Семейная жизнь в расколе. Вып. 1–2. СПб., 1869; *Смирнов П.С.* Внутренние вопросы в расколе в XVII веке. СПб., 1898; *Агеева Е.А.*

Ореханов Г., свящ. Брак у старообрядцев // Православная энциклопедия. Т. VI: Бондаренко – Варфоломей Эдесский. М., 2003. С. 178–181; Очерки истории старообрядчества Урала и сопредельных территорий. Екатеринбург, 2000.

² ЛАИ УрГУ. Курганское (V) собр. № 22 р / 641. Л. 90.

³ Там же. Л. 90–91 об.

⁴ Об осмыслении старообрядцами истории Церкви подробнее см.: Мангилев П., *прот.* «Родословие поморской веры на Урале и в Сибири». (Исследование. Текст. Комментарий) // ПИР. Вып. 6: От Средневековья к Современности. Екатеринбург, 2005. С. 335–340.

⁵ Здесь и далее ссылки на «Вопросы Озерскому собору» делаются в тексте статьи по списку: ЛАИ УрГУ. Невьянское (VI) собр. № 77 р / 677.

⁶ См. о нем: Мангилев П., *прот.* Род зауральских старообрядцев-поморцев Тельминовых // Культура российской провинции. Памяти М.Г. Казанцевой. Екатеринбург, 2005. С. 155–157.

⁷ См. о нем: Мосин А.Г. Златоустовские старцы // Урал. 1993. № 3. С. 201–202; Мангилев П., *прот.* Байдосов Трофим Васильевич // Православная энциклопедия. Т. IV: Афанасий – Бессмертие. М., 2002. С. 269–270.

⁸ Агарков Федор Васильевич, первый настоятель поморской общины г. Златоуста. Настоятельствова до 1840 г. См. о нем: Мосин А.Г. Златоустовские старцы. С. 200.

⁹ См. о нем: Мангилев П., *прот.* Род зауральских старообрядцев. ... С. 157–158.

¹⁰ Там же. С. 155–157.

¹¹ Мосин А.Г. Златоустовские старцы. С. 202.

¹² На бумаге филигрань: орел двуглавый с цифрами «1882» и «1896» по бокам и надпись: «ДОБРУШИНСКАЯ ФАБРИКА» по дуге с вензелем «ПН» под короной – Клепиков II, № 261–1905, 1909 гг., а также штемпель: фабрики князя Паскевича с двуглавым орлом в прямоугольной рамке – Клепиков I, № 139 – 1900, 1905, 1907, 1913 гг.

¹³ Подробнее см.: Мангилев П.И. Зауральский энциклопедический сборник второй половины XIX в. // Культура и быт трудового населения дореволюционного Урала: Тез. докладов научной конференции студентов и молодых ученых. Свердловск, 1988. С. 31–34. См. также: Каталог старопечатных и рукописных книг Древлехранилища Лаборатории археографических исследований Уральского государственного университета. Ч. 4. Екатеринбург, 1997. С. 92 № 775 (далее – Каталог); Мангилев П., *прот.* «Родословие...». С. 329–335.

¹⁴ На бумаге филигрань та же, что и на бумаге списка А. См. выше, примеч. 12. Штемполя нет.

¹⁵ Краткое описание рукописи см.: Каталог. Ч. 1. С. 86. № 622.

¹⁶ На бумаге штемпель: круг на фигурном четырехугольнике, по кругу надпись: «И.К. Френкель // и сын», в круге изображение двуглавого орла, на четырехугольнике: «№ 4». Штемпель в справочниках не найден.

¹⁷ Краткое описание рукописи см.: Каталог. Ч. 1. С. 52 № 336; Мудрова Н.А., Шаранов Ю.Н. Собрание книг К.А. Гольщикова // Общественно-политическая мысль дореволюционного Урала. Свердловск, 1983. С. 30. № 16.

¹⁸ О рукописи см.: Каталог. Ч. 1. С. 46. № 294; *Мангилев П., прот.* «Родословие...». С. 329–335.

¹⁹ О рукописи см.: Каталог. Ч. 1. С. 46. № 295; *Мангилев П., прот.* «Родословие...». С. 329–335.

²⁰ Подробнее см.: *Мангилев П., прот.* «Родословие...». С. 330.

²¹ Там же. С. 329–335.

ВОПРОСЫ ОЗЕРСКОМУ СОБОРУ

Основной текст: ЛАИ УрГУ. Невьянское (VI) собр. № 77 р/ 677.

Разночтения: А – ЛАИ УрГУ. Челябинское (XVIII) собр. № 187 р/ 4156. Б – ЛАИ УрГУ. Курганское (V) собр. № 38 р/ 679. В – ЛАИ УрГУ. Курганское (V) собр. № 37 р/ 678. Г – ЛАИ УрГУ. Курганское (V) собр. № 79 р/ 1131.

(л. б) ¹ Господи Иисусе Христе, Сыне Божий помилуй нас ².

Вопросы Сибирскому Озерскому собору ³.

Вопрос^а 1.

Многие⁴ святые⁵(т)цы и в разные⁶ времена писали о несвященнословном⁷ браке, называя его «блудническим смешением». Эти⁸(т)цы Церкви за непризнание⁹ безсвященнословного брака православны ли и законно ли они о таковом браке разумели?

Вопрос⁶ 2.

Матфей¹⁰ Правильник¹¹ ясно в толковании на 38 правило с(вятого) Василия Великого говорит: «Но тогда убо брак с едином пристанием¹² стояше, в нас же ныне кроме священнословия // (л. б об.) состоятися не может»*. Из этого¹³ видно, что Матфей¹⁴ канонист очень хорошо знал, что при Василии¹⁵ Великом безсвященнословный, с едином пристанием¹⁶, брак был святою Церковью принят за¹⁷ законный. Но он этот¹⁸ брак опровергает сими словами: «в нас же ныне кроме священнословия состоятися не может». Следовательно, как он, Правильник¹⁹, так и прочие святые²⁰ о(т)цы того времени, и последующие все так об этом²¹ браке разумели и за законной²² его не принимали. За таковое их разумение и действие Матфей²³ Правильник²⁴ и прочие о(т)цы святии – не бракоборцы ли уже они за неприятие // (л. 7) безсвященнословного брака, которой будучи²⁵ был при Василии²⁶ Великом признан за законный «с едином пристанием²⁷»?

Вопрос 3.

В разном, во многом Б(о)ж(е)ственном Писании есть писано, что брак²⁸ без священнослова²⁸ есть блудническое смешение. Приемлите ли вы²⁹ эти³⁰ выражения³¹ Святаго Писания за законный³² и божественный³² глас Святой Православной Церкви или, по мнению вашему, это³³ закон бракоборных еретиков, потому что этот³⁴ глас Церкви совершенно опровергает безсвященнословный, т(о) е(сть) по родительскому благословию брак?

Вопрос 4.

Блаженные памяти великий отец наш // (л. 7 об.) Андрей Дионисиевич³⁵ в своей аппологии³⁶, в послании Феодосию Васильевичу, родоначальнику³⁷ феодосиан, о браке*, называл его духовным своим³⁸ братом единыя веры, единого крещения и единого³⁹ православно-каф(о)л(и)ческого³⁹ исповедания. Так и брат его, знаменитой⁴⁰ о(т)ец наш Симеон⁴¹ Дионисиевич⁴², в увещательном своем слове к филиповым писал, увещавая⁴³ их, дабы раздор ц(е)рковный не делать, называл их единоверною братиею*. В книге же Щиту творения блаженных поморских о(т)цов наших, так в ответе о феодосианах⁴⁴ и филиповых сказано, что мы, (поморяне)⁴⁵, с ними⁴⁶ (феодосианами⁴⁷ и филиповыми)⁴⁸ // (л. 8) единыя православныя веры, единыя матери святой купели чада, одно⁴⁹ у нас с ними крещение, сотканое⁵⁰ б(о)жественною благодатию С(вя)таго Д(у)ха*. По мнению вашему феодосиан⁵¹ и филиповых совершенно должно крестить. Спрашивается: с какого времени они сделались не православными, а еретиками, и крещение их стало быть с нами не⁵² едино и не благодатно? Если указать, что со времени Илии⁵³ Ковылина крещение их и вся вера сделались не благодатны. Но в то время, при Ковылине, были в Москве знаменитые о(т)цы наши Василий⁵⁴ Емельянович, Гавриил Артамонович⁵⁵ Скачков⁵⁶, и прочие лично и писменно вели с ним // (л. 8 об.) полемику о браке*. Хорошо и ясно оне⁵⁷ знали до самой тонкости все убеждения и понятия религиозныя Ковылина, но под повторение⁵⁸ крещения, как его самого⁵⁹, так и прочих феодосиан⁶⁰, при обращении⁶¹ их в поморское брачное согласие, не определяли. Будучи⁶² они и сами феодосиане⁶³ были, не зазирая себя в феодосианском⁶⁴ крещении, которое на себе⁶⁵ имели, в том и о(т)цами нашими без повторения приняты. К тому же⁶⁶ оне⁶⁶ в поморском брачном согласии и отчествовали и в том крещении⁶⁷ в вечность отошли.

Вопрос^ж 5.

Блаженные⁶⁸ поморския⁶⁹ о(т)цы наши, Степан⁷⁰ Кузмич*, филиповы, феодосиане⁷¹ и в настоящее время во многих // (л. 9) местах, и многие⁷² наши, поморского согласия христиане⁷³, по сие время брак⁷⁴ по родительскому благословению без священнослова, основываясь на Божественном⁷⁵ Писании, не принимали⁷⁶ и не приемлют. За это они православны ли, или еретики-бракоборцы?

Вопрос^н 6.

Степан⁷⁷ Кузмич во время своего путешествия по России⁷⁸, в Москве, на Преображенском, у феодосиан⁷⁹, тогда⁸⁰ жив⁸¹ был Илья Ковылин, пять недель⁸² он тут⁸² гостил, вместе с ними⁸³ пил и ел⁸³ и в моленной молился. Так он, покойный, сказывал, что «Илья Алексеевич⁸⁴ во время службы правил правым крылосом, а мы с моим товарищем⁸⁵ стояли // (л. 9 об.) и⁸⁶ пели с прочими на левом». Спрашивается: Степан⁸⁷ Кузмич за таковое с феодосианами⁸⁸ общение во всем, насколько⁸⁹ он виновен и насколько⁹⁰ пред Богом погрешил? Не осквернил ли он⁹¹ себя⁹² тут⁹³ каким еретичеством?

Вопрос^к 7.

У Степана⁹⁴ Кузмича в моленной некоторое время управлял и отечествовал старичек из Польши. Етот поляк⁹⁵ браки и брачных совершенно не принимал. Даже и самого⁹⁶ Степана⁹⁷ Кузмича за чадородие отлучал. Говорит⁹⁸: «Степан⁹⁹ Кузмич, тебе не должно быть у налож, потому что ты детей¹⁰⁰ плодишь. Будь^а в отлучении¹¹, стань под порог². // (л. 10) Если тебе³ быть у налож, то весма будет соблазнительно». Степан⁴ Кузмич и действительно был во все время своего чадородия в отлучении⁵. Спрашивается: при таких порядках о брачных не нарушено ли христианство⁶, не существовало ли тут бракоборство?

Вопрос^н 8.

Степан⁷ Кузмич и прочие сибирские о(т)цы и у нас Федор⁸ Васильевич* до самой смерти были того убеждения, что кроме священнослова браки никаки⁹ не принимать. В следствие такого учения всех христиан¹⁰ за чадородие как¹¹ публичных блудников¹¹ отлучали, и в том понятии¹² и скончались. Спрашивается: православны ли они¹³ за это были, можно ли за них, будучи¹⁴ // (л. 10 об.) усопшие, творить молитву и поминовение¹⁵? Может быть кто¹⁶ скажет, что Степан¹⁷ Кузмич браки принимал, он-де в некоторое время¹⁸ и молодых женатых людей в молении¹⁹ со стариками сообщал: Филипа Платоновича и прочих. Не спорю⁰

²⁰, быть может когда нибудь²¹ ето случалось²², но отнюдь не" формально, а только разве по необходимой и крайней нужде, при том на самое короткое время, и то по величайшей милости и крайнему снисхождению²³, но" отнюдь²⁴ не" по закону и обычаю обдержному по тогдашнему и²⁵ учению. Я самовидец был в разныя²⁶ времена: Филип Платонович и Егор Платонович*, родныя²⁷ его²⁸ внуки²⁹, и прочие молодья³⁰ люди // (л. 11) за чадородие³¹ всегда были у него в моленной и в домах от нечадородных³² отлучены и всегда в моленной начал клали отдельно. Етот самый чин и устав о второчинных брачных чадородных передан был самим Степаном³³ Кузмичем златоустовским христианам³⁴ с самага³⁵ начала христианства³⁶ в Златоусте³⁷ до управления Т(рофима) В(асильевича) отечеством*. Даже и при нем долгое время строго наблюдалось и в точности исполнялось. Спрашивается: за таковое действие над чадородными наши о(т)цы не бракоборцы ли³⁸ были?

Вопрос⁹.

Наши совершенно^ф коряння³⁹ поморцы в Таватуи⁴⁰ и дальней⁴¹ Сибири в настоящее время многие совершенно никакие // (л. 11 об.) браки не принимают*. Православны ли оне⁴²?

Вопрос^х 10.

Поморские и московские о(т)цы феодосиан⁴³ и филиповых сравнивали⁴⁴ ли⁴⁵ с Монтаном еретиком* и другими бракоборцами еретиками?

Вопрос^у 11.

Павел Любопытный*, жарко нападающий на неприемлющих безсвященнословный брак, определил ли он их при обращении⁴⁶ к брачным под крещение?

Вопрос^т 12.

В бытность Ковылина мысли не было у наших отцов, чтобы феодосиан⁴⁷ снова⁴⁸ крестить. Спрашивается: после Ковылина феодосиане⁴⁹ как о браке, так и других противных предметах закону и вере, что⁵⁰ они ввели или пополнили противное, именно: за что их должно крестить⁵¹?

// (л. 12) Вопрос^ш 13.

Блаженныя⁵² памяти⁵³ священныя⁵⁴ поморския⁵⁵ о(т)цы и предки наши, также и в Сибири⁵⁶ о(т)цы наши, до Степана⁵⁷ Куз(мича) бывшия⁵⁸, и сам Степан⁵⁹ К(узмич) до самой своей смерти брачующихся до познания христианской⁶⁰ веры и по познании⁶¹, хотя бы и сводным, по родительскому благословению, брачавшихся⁶² браком, за чадородие в равной силе постоянно, как блудников, от общения отлучали, с ними в

моленной и⁶³ домах, как в молении⁶⁴, так и ядении⁶⁵ и питии ни в чем общения нечадородных⁶⁶ не имели. Из этого⁶⁷ очень ясно видно, что они совершенно никакия⁶⁸ браки не принимали за законные⁶⁹. Спрашивается: поморскими и сибирскими о(т)цами // (л. 12 об.) и самим Степаном⁷⁰ Кузмичем, сколько оне⁷¹ людей крестили С(в)ятым Крещением в течение⁷² всей своей жизни: бл(а)годатное ли и с(вя)тое ли они⁷³ преподавали людям⁷⁴ крещение⁷⁵, будучи⁷⁶ были того убеждения, что совершенно не⁷⁷ признавая никаких⁷⁸, кроме священнословия древних иереев, браков⁷⁹? По понятию некоторых людей, будто⁸⁰ бы о(т)цы наши были при бракоборной мысли, то все люди, ими крещенны⁸¹, уже не⁸² еретическим ли бракоборческим крещением крещены⁸²? Тогда как в Помории⁸³, Сибири, так и других местах все христиане⁸⁴ крещены были, а браки о(т)цы и все христиане⁸⁵ под строгим запрещением отнюдь⁸⁶ не принимали, хотя и брачили // (л. 13) молодых людей, но все-таки⁸⁷ их, как недостойных, от общения отлучали. При таком убеждении сколько померло народу разного возраста и пола. Спрашивается: уже ли⁸⁸ еретиками ли оне⁸⁹ в вечность перешли⁹⁰? Можно ли за них нам, приемлющим браки, о упокои душ их Богу молится⁹¹, и творить об них христианское⁹² поминовение⁹³? Об этом⁹⁴ законно⁹⁵, истинно, по чистой совести и справедливо, а не кривосказательно, Бога ради, разсудите и божественно определите⁹⁶. К тому же еще и то⁹⁷, если все⁹⁷ ето неблагодатно, то укажите, где истинно-древне⁹⁸-православно⁹⁹-христианское¹⁰⁰ святое последование?

Ш¹ Вопросъ 14.

Московские о(т)цы: Василий² Емельянович³, // (л. 13 об.) Гавриил Иларионович⁴ Скачков, Андреян⁵ Сергеевич^{6*} и прочие, перешедшие⁷ из феодосиева⁸ Преображенскаго в Москве согласия в наше брачное поморское, оне были в нашем поморском брачном⁹ согласии удостоены по общему христиан¹⁰ соборному совету и избранию на степень и власть отечества, то есть в настоятели и о(т)цы д(у)ховныя¹¹. Оне управляли хр(и)стианскими¹² д(у)шами по долготу¹³ времю¹⁴ своей жизни, крестили¹⁵, производили таинства покаяния, преподавали хр(и)стианам¹⁶ по святоотеческому уставу прощение и благословение¹⁷, а будучи¹⁸ все они¹⁹ были прямо перешедшие из феодосиан²⁰. Спрашивается²¹: могли ли оне быть духовными отцами, будучи²² в феодосианском²³ // (л. 14) крещении²⁴, действовала ли им Б(о)ж(е)ственная²⁵ благодать в их д(у)-

ховных делах, как то в крещении и прочем, и, кто их до отеческой власти допустил, не виновны ли те хр(и)стиане²⁵ пред Б(о)гом?

²⁶Вопрос I *15.

Везде и повсюду хр(и)стиане²⁷ поморского согласия, приемлющие браки, как феодосиан²⁸, так и филиповых, и поморцов неприемлющих браки в свое брачное согласие принимают без повторения их крещения. Спрашивается: как должно разуместь о брачных поморских хр(и)стианах²⁹, в православии ли оне, и не осквернились ли за неперекрещивание³⁰ небрачников бракоборною ересью?

Вопрос^е 16.

Феодосианец³¹ или филипан, // (л. 14 об.) перешедший с давняго времени без повторения его крещением в поморское брачное согласие, и потом если пожелает передти³² в то общество (именно к вам), где вводят³³ новозаконие, т(о) е(сть) филиповых и федосеевых снова крестить. Спрашивается: как их должно к себе³⁴ принять³⁵: крестить или не крестить? Те хр(и)стиане³⁶-брачники, общаясь с ними во всем, насколько³⁷ оне³⁸ по закону Б(о)жию виновны за то, что^е в их крещении³⁹ к себе приняли?

Вопрос^д 17.

Поморского согласия хр(и)стиан⁴⁰, неприемлющих браки, как их должно принимать в наше⁴¹ брачное поморское же согласие⁴¹, каким чином, крестить или как иначе? При том и то: действует ли // (л. 15) бл(а)г(о)д(а)ть С(вя)таго Д(у)ха на их крещение⁴²?

Вопрос^е 18.

В 1876 году Афанасий⁴³ Иванович К-в⁴⁴ был в Помории⁴⁵, на Лексе. По приходе его туда, там спросил его тамошний лексинской⁴⁶ житель, старичек⁴⁷, наш христианин⁴⁸: «Ты, голубчик, не^ж ⁴⁹ брачник⁵⁰ ли? А то с нами не молись, мы таковых не принимаем». Афанасий Ив(анович) объяснился ему, хотя и не совсем правильно⁵², о себе. Говорит: «Я из Сибири, с Евтихием⁵³ Степановичем^{54*} вместе». Старичек⁵⁵ на это ему говорит: «Да! Я Евтихия⁵⁶ хорошо знаю, он у нас на Выгу жил. А когда так, то молись с нами вместе». Тогда А(фана-сий) И(ванович) в полном общении и со старушками у них погостил. Спрашивается: // (л. 15 об.) в настоящее время в Помории брачников на общение хр(и)стианское⁵⁸ не принимают, а отлучают, за это оне истинные⁵⁹ ли и⁶⁰ православные⁶¹ христиане⁶²?

Вопрос³ 19.

Несколь⁶³ давно, по совету Ивана Михайловича, Андрей Кузмич* из Любимой деревни одну женщину в болезненном состоянии, давно перешедшую из филипова в наше поморское брачное согласие, снова ее⁶⁴ перекрестили, гнушаясь крещения⁶⁵ от филиповых. Спрашивается: правильно⁶⁶ ли оне⁶⁷ это⁶⁸ сделали⁶⁹, и по закону ли Божию или законопротивно⁷⁰? Не самое ли большое⁷¹ законопреступление оне в нашем⁷² христианстве⁷³ сделали, будучи⁷⁴ ч(е)л(ове)ка истинным⁷⁵ крещением крещенаго⁷⁶, снова перекрестили; это дело // (л. 16) очень и очень страшное, потому что все божественные правила⁷⁷ это отвергают. Еп(и)ск(о)па за сие из сана извергают, христораспинательникам⁷⁸ жидам уподобляют и с новокрещенцами (по Кириловой книге) еретиками во едино поставляют^{79*}. По выражению Андрея и Симеона⁸⁰ Дионисьевичей⁸¹ и по книге Щиту филиповы и феодосиевы⁸², как родных⁸³ по духу⁸⁴ наименованы братия⁸⁵, и⁸⁶ крещение у нас с ними едино божественною бл(а)годатию сотканное⁸⁷. Об этом предмете всетщательно⁸⁸, законно и здраво нужно разсудить⁸⁹. Иван Михайлович и Андрей Кузмич не впали ли чрез таковой дерзкой⁹⁰ поступок в христораспинательство и ересь новокрещенцов и не подлежат ли оне⁹¹ // (л. 16 об.) оба вечному извержению из отеческой должности, за что самых⁹² епископов велено по правилам⁹³ с(вя)тых о(те)ц из сана извергать?

Вопрос⁴ 20.

* Сведение об⁹⁴ Якове⁹⁵ Артемьевиче*, крестителе Ивана Михайловича^к.

1875 года, декабря 29 числа⁹⁶, Иван Никитич Ж-в⁹⁷ у себя⁹⁸ в доме нам с Троф(имом) Васил(ьевичем)⁹⁹ рассказывал¹⁰⁰: «Покойный Яков Артемьевич^{IV}¹ своей жене² Пр. И.² настоятельно приказывал носить подевичьи одну косу на голове, которая это³ в точности исполняла. Браки никакие в полном и строгом смысле за законныя⁴ не признавал, за чадородие всегда // (л. 17) мужа и жену как блудников отлучал⁵, детей⁶ прихожан великороссийской⁷ Церкви всегда „змеями“ называл⁸. Ивану Никитичу⁹, на 28-м году отроду овдовевшему¹⁰, строго запретил жениться¹¹ во второй раз, угрожая его до самой смерти отлучением¹² от Церкви, который¹³, действительно, в следствие¹⁴ чего 13 лет вдовел¹⁵. Сисой¹⁶ Алексеевич, по его же учению, свою жену совершенно было хотел вовсе от себя, даже из дома своего, удалить. Это он, Сисой¹⁷ Алек(сеевич), рассказывал¹⁸ теще Ивана Никитича¹⁹. Когда в Златоусте²⁰ браки соборне

признаны законными²¹, и брачных сообщили вместе²² в молитвословии, ядении и питии со стариками и прочими, тогда за ето // (л. 17 об.) с зелнейшим²³ порывом и порицанием Яков²⁴ Артемьевич на Тр(офима) В(асильеви)ча и прочих златоустовских²⁵ хр(и)стиан²⁶ вооружился, везде хулил²⁷ и укорял²⁷ златоустовцов²⁸, что оне-де Церковь Б(о)жую сделали блудницей, напринимали вместе молится²⁹ скверных³⁰ блудников, так он называл молодых женатых людей³¹. Все оне теперь отлученные³², а³³ с отлученными³³ недолжно молится³⁴ вместе ни в дому, ни в церкви³⁵. Если мiasкие³⁶ или сыростанские христиане³⁷ в Златоусте³⁸ вместе помятятся³⁹, то он всех тех отлучал, говоря: «Вы в Златоусте⁴⁰ с блудниками вместе молились⁴¹, осквернились⁴²». В ету самую расколотворную и ненавистную на брачных и самый брак эпоху⁴³ // (л. 18) у Якова Артемьевича во время своего от преследования начальства Иван Михайлович С(моли)н укрывательно проживал⁴⁴, и от него в то время о христианской⁴⁵ вере познал⁴⁶ при самом том⁴⁷ жарком убеждении, что законных браков совершенно нигде нет за неимением древлеправославного священства, потому и все брачники по⁴⁸ Кормчей книге⁴⁸ – блудники. При етом⁴⁹ самом убеждении⁵⁰ и⁵¹ учении⁵², полном веровании и исповедовании⁵³ как Я(ков) А(ртемьевич), так и И(ван) М(ихайлович) были, и⁵⁴ при такой мысли и исповедании Яков Арт(емьевич) Ивана Михайловича крестил. По нынешнему новому понятию самого И(вана) М(ихайловича)⁵⁵, следовательно⁵⁶, креститель⁵⁷ и крещаемый – оба бракоборцы. ⁵⁸И так⁵⁸ Я(ков) А(ртемьевич) до самой смерти строго // (л. 18 об.) держался вышесказанного убеждения⁵⁹, так и действовал⁵⁹, с Трофимом Васильевичем до конца своей жизни о браках делился в крайнем разрыве.

В одно зимнее⁶⁰ время⁶¹ поехал он в лес по сено, и там⁶¹ ему случился предсмертный случай⁶²: открылась жажда, он очень много там⁶³ пил воды, приехал домой, жажда еще более усиливалась⁶⁴, и он все продолжал пить холоднюю⁶⁵ воду. Напоследок⁶⁶ почювствовал⁶⁷ он близкой⁶⁸ конец своей жизни, тот час послал наскоро в Златоуст⁶⁹ за Трофимом Васильевичем с целью, дабы ему исповедаться⁷⁰. Действительно, Троф(им) Вас(ильевич) поспешил к нему в Сыростан⁷¹ наскоро приехать⁷². По приезде к нему в дом видит: Якова // Артемьев(ича) несколько ч(е)л(ове)к держат наклоненного⁷³ вниз головой над ведром⁷⁴, а из него вода верхом, т(о) е(сть) ртом⁷⁵, как ключ вода⁷⁵ обратно бежала⁷⁶, и так на руках етих⁷⁷ людей, в таком безпамятном положении⁷⁸ скоро он и⁷⁹ помер. Тр(офим) В(асильевич) только лишь успел над ним прочитать

исповедь, но из уст он не мог исповедаться⁸⁰, потому что говорить совершенно ничего не мог. Иван Михайлович, оправдывая⁸¹ свое крещение, будто⁸² бы говорит он то, что Яков Артемьевич Трофиму Васильевичу о неприятии браков пред смертью⁸³ каялся⁸⁴. Напрасно. Он Тр(офиму) В(асильеви)чу совершенно ничего не мог говорить ни⁸⁵ о чем. Это⁸⁵ сам Тр(офим) В(асильевич) нам с Иваном Никитичем сказывал. Иван Никитич, продолжая // (л. 19 об.) свой рассказ⁸⁶, говорит: «В одно время ехал я с Иваном Михайловичем и Авдеем Савичем в Златоуст⁸⁷, и вели разговор, что необходимо должно феодосиевых⁸⁸ и филиповых за бракоборство крестить». Иван Никитич на это и говорит: «Да вить⁸⁹ и ты, Иван Михайл(ович), крещен от Якова Артем(ьевича), а он тоже, как феодосиане⁹⁰, браки не принимал, по етому и тебя⁹¹ надо снова крестить». На это И(ван) М(ихайлович) немного помолчал и говорит: «Да! Действительно, и меня⁹² надо крестить⁹³». Эти⁹⁴ же речи от И(вана) М(ихайловича) и троицкие⁹⁵ хр(и)стиане, Федор⁹⁷ Яковлевич и Евсей Васильевич⁹⁸, в Пивкиной в зимнего⁹⁹ Николу слышали. По теперешнему¹⁰⁰ его убеждению, действительно, И(ван) М(ихайлович) крещен от бракоборца¹ и сам бракоборцом в купель входил¹. // (л. 20) Спрашивается²: крещен ли Иван Михайлович истинным крещением и² действовала ли б(о)ж(е)ственная бл(а)г(о)дать в его крещении³ или нет⁴? Не еретическое ли, по его понятию, на нем крещение? Необходимо и крайне должно об этом согласно закона Божия разсудить⁴.

Вопрос^о 21.

Также и Андрей Кузмич, крестивший снова от филиповых крещеную⁵ женщину, сам он будучи⁶ также на себе⁷ имеет последовательно крещение от неприемлющих браки. Их бывший покойный настоятель села Пивкина Платон Сидорович С.⁸ приезжал в зимнее время⁹, не упомню которого¹⁰ года, при нас¹¹ в Сибирь, к Степану Кузмичу и Григорью Ивановичу^{12*}, когда он еще познавал о хр(и)стианстве¹³, // (л. 20 об.) и потом вскоре принял оно¹⁴. Но тогда там самое строгое было в хр(и)стианах¹⁵ повеление и непреложный закон, отнюд молодых и прочих брачных людей за чадородие на общее богомоление не допускать¹⁶, во всем их отлучали. Следовательно¹⁷, Платон Сидорович и прочие пивкинские хр(и)стиане¹⁸, в том числе, равным образом, и Андрей Кузмич, имеют крещение от безбрачников. Спрашивается: Андрей Кузмич, дерзнувший¹⁹ перекрестить женщину единственно²⁰ за то, что она крещена в согласии²¹ филиповых, за неприятие браков, из всех обстоятельств видно насколько

же он сам далек в религиозном отношении²² по последованию и учению о браках. Правильно²³ ли он ето²⁴ // (л. 21) сделал²⁵, будучи²⁶ сам на себе²⁷ имеет от безбрачных крещение, что на себе²⁸ имеет, за одно и то же другую²⁹ перекрестил³⁰? По их нынешнему нововымышленному³¹ и новозатейному учению он и сам в бракоборческом крещении³², потому что оно на нем от неприемлющих браки получено³³. После етого что же тут вышло, насколько И(ван) М(ихайлович) и А(ндрей) Куз (мич) подвинулись вперед³⁴? Равно нинасколь³⁵*, и безразсудная³⁶, богохульная и христораспинательная душепагубная новокрещенцов гнусная оживлена³⁷ ересь. Не подлежат ли они³⁸ оба³⁹, советник и действитель³⁹, за ето строгому, хр(и)стианского⁴⁰ собора, ⁴¹по закону Божию, сулу⁴¹?

// (л. 21 об.) Вопрос^c 22.

Поморские о(т)цы наши хр(и)стианские⁴² последование получили от Павла, епископа Коломенского, и от о(т)цов соловецких⁴³, а блаженная памяти Андрей⁴⁴ Дионисьевич⁴⁵ даже от о(т)ца⁴⁶ Игнатия Соловецкого⁴⁷ и крещен был. Филип, родоначальник филипова согласия, при жизни Андрея Дионисьевича⁴⁸ получил в Помории⁴⁹, т(о) е(сть) в⁵⁰ Выгорейской⁵¹ пустыни⁵², от о(т)цов наших святое крещение, чин иночества, пострижение. Феодосий⁵³ Васильевич, родоначальник феодосиева⁵⁴ согласия, получил святое крещение в Новеграде от сущих хр(и)стиан⁵⁵. Об них так поморския⁵⁶ истории свидетельствуют. Как первоначальные поморские отцы, Андрей Дионисьевич⁵⁷ с прочими, так // (л. 22) точно⁵⁸ филиповы и феодосиевы⁵⁹ в настоящее время, держась неотступно, как единая⁶⁰ капля⁶¹ воды⁶², одного и того же убеждения и учения⁶², как о браке, так и о богомолении⁶³ за царя⁶⁴. Какие доводы избрали от Б(о)жественнаго Писания о(т)цы поморские о неприятии браков, точно те же самые доводят⁶⁵ и ети⁶⁶ оба согласия? На твердой ноге они стоят своего безбрачного убеждения и потому говоря: «Поморские о(т)цы, при таком будучи⁶⁷ безбрачном убеждении и учении⁶⁸, получили чрез богоугодное житие от Б(о)га Царствие Небесное и⁶⁹ святи суть. Доказывает то, что многие из них, т(о) е(сть) о(т)цов поморских, по преставлении⁷⁰ их почитают нетленными, и от с(вя)тых их мощей // (л. 22 об.) исходит неизреченное благоухание». Оне очень высоко чтут древних поморских о(т)цов и творят им памяти⁷¹. Из всего етого⁷² видно то: поморцы, феодосиане⁷³ и филиповы, как разумеют вообще⁷⁴ и всюду наши христиане⁷⁵, действительно ети⁷⁶ три согласия одного христианского⁷⁷ корня, одного⁷⁸

убеждения и учения о браке, на одних и тех же основываются⁷⁹ свидетельствах от Божественнаго⁸⁰ Писания. Спрашивается: за что же феоdosиан⁸¹ и филиповых снова⁸² крестить? У предков наших, как в Помории⁸³, так и повсюду, и в России⁸⁴, и по всей Сибири мысли никогда⁸⁵ небыло, чтобы из етих⁸⁶ двух согласий при переходе в поморское наше согласие // (л. 23) снова их⁸⁷ перекрещивать⁸⁸, но принимали не иначе, как только лишь с одним началом, или самый строгий прием шестинедельнаго⁸⁹ поста⁹⁰ с поклоны, но отнюд не крестили. Если феоdosиевых⁹¹ и филиповых крещение негодно, то и наше должно⁹² также быть⁹² негодным, поетому снова всем должно креститься⁹³, да и при том необходимо должно искать другое хр(и)стианское⁹⁴ последование⁹⁵.

Вопрос^м 23.

В 1876 году, в июле⁹⁶ м(е)с(я)це, в бытность нашу в Сибири⁹⁷ на соборе⁹⁸, тогда нам было от некоторых тамошних хр(и)стиан⁹⁹ сообщено, что¹⁰⁰ Иван Михайлович будьто^{VI1} бы составил целую апологию, в большой тетради, на Евтихия² Степан(овича) в том смысле, что из общества Евти // (л. 23 об.) хия³ Степановича и им крещенных, переходящих⁴ в наше брачное согласие, должно снова крестить за непринятие⁵ им браков⁶. Во всем своем сочинении⁷ многим древним еретикам-бракоборцам его уподоблял⁸. Ету тетрадь его творения некоторыя⁹ из сибирских¹⁰ христиан¹¹ читали. Хотя мы на соборе Ивана Михайловича просили показать нам ее и¹² пред всем собором вычитать, но он отказал. Говорит: «Я ее сюда не привез, а оставил¹³ у себя¹⁴ дома». Но на самом деле она была с ним, ето некоторые хр(и)стиане¹⁵ хорошо знали. Почему он ее по прозбе собора не показал – не знаю¹⁶. В бытность же тогда нашу в Сибири¹⁷, мы в числе трех человек: Тр(офим) В(асильевич), И.К. и я, // (л. 24) Евтихия¹⁸ Степановича в моленной их¹⁹ лично наедине спрашивали, даже пред образом Хр(и)ста Спасителя древнейшаго²⁰ писма²¹, Спас²² Ярое Око, почему он брачных чадородных в общении²³ не принимает²⁴, а отлучает²⁵? На ето он нам отвечал со слезами: «Я законных браков не гнушаюсь, а сердечно принимаю. Но принимаю тот брак, который был бы совершен²⁶ древлеправославным священником²⁷, иначе я сомневаюсь принять. Так точно²⁸ разумел покойный родитель мой и прочие наши позднейшии²⁹ Сибири о(т)цы²⁹, в особенности²⁹ такового понятия были святые поморские о(т)цы наши³⁰. В святости их я хорошо уверен, потому что от святых их нетленных // (л. 24 об.) мощей исходит с(вя)тое благоухание. Когда я жил в Помории, все ето я там видел и так от тамошних

о(т)цов научен разумеать, держась своих священных предков всею³¹ душею и сердцем моим». Из объяснения его видно то³²: он содержит³³ усердно готовое предание поморских о(т)цов, своего родителя и прочих прежде бывших сибирских о(т)цов неизменно. Спрашивается: насколько же Евтихий³⁴ Степан(ович) за готовое и отеческое понятие и³⁵ учение виновен? Что держали поморские о(т)цы, его родитель Степан Кузмич и прочие о(т)цы по всей Сибири³⁶, и мы все были, как по Сибири³⁷ хр(и)стиане³⁸, так и³⁹ у нас³⁹ по заводам, вообще⁴⁰ все точно такого⁴¹ убеждения и очень долгое // (л. 25) время, несколько десятков лет или более столетий, так жили и в это время многие в вечность по воли⁴² Божией перешли. По новозатейному мнению Ивана Михайл(овича) с его единомысленными⁴³ необходимо должно⁴⁴ всех и нас⁴⁴ снова крестить. Вот до чего⁴⁵ дошел своим толкованием жалкий⁴⁵ Иван Михайлович с прочими⁴⁶! Уже совершенных и корянных⁴⁷ поморских хр(и)стиан⁴⁸ учит и утверждает крестить. Будучи⁴⁹ сам на себе имеет одно и то же крещение, которое целыми тетрадами подводит⁵⁰ к еретическому. Не должно ли его соборне хр(и)стианом⁵¹ спросить: если поморское последование, которое Евтихий⁵² Ст(ефанович) и мы содержим, негодно, то пушай⁵³ на лучшее⁵⁴ укажет, где оно и от кого есть? // (л. 25 об.) Бедный старец Иван Михайлович! Просекая себе и другим новый и необычный путь, не горко⁵⁵ ли и слезам достойное затеял заблуждение? Вот до чего⁵⁶ бедный⁵⁷ самонадеянный и⁵⁸ надменный человек может доидти⁵⁹. Это есть прямое⁶⁰ указание еще к дальнейшему заблуждению и отступлению от истинной Хр(и)стовой веры и⁶¹ апостольской святой⁶¹ Ц(е)ркви⁶². По святому пророку: «Гоните, гоните его, яко несть помогающего ему» *. Спаси, Господи, люди своя от такового пагубнаго заблуждения.

Вопрос^φ 24.

Николай Иванович М., родной внук знаменитаго и «громкаго» о(т)ца настоятеля Степана⁶³ Кузмича в Сибири⁶⁴, просвещен⁶⁵ был святым крещением тогда, когда в Сибири⁶⁶ даже еще мысли⁶⁷ ни⁶⁸ у кого не было⁶⁹, // (л. 26) чтобы брачных чадородных на общее⁷⁰ богомоление принимать, но постоянно отлучали. Браки решительно никакие⁷¹ не принимали, хотя, может быть, временно⁷² некоторым⁷³ сходили о(т)цы⁷⁴, принимали ради великих праздников или по другим важным и нужным причинам, и то на самое короткое время, и опять в⁷⁵ отлучение определяли⁷⁶. При таком-то ц(е)рковном⁷⁷ уставе⁷⁸, порядке и учении⁷⁹ безбрачном Николай Иванович был крещен. Известно, и его добрая⁸⁰ и почтеннейшая⁸⁰

родительница, покойная Мавра Степановна, при таком убеждении была, и родной его брат Петр Иванович⁸¹ в том скончался⁸¹. Спрашивается: / / (л. 26 об.) по теперешнему⁸² Николая Ивановича понятию, дабы безбрачных перекрещивать⁸³, а сам будучи⁸⁴ крещен от таковых же, истинное ли⁸⁵ и святое на себе⁸⁶ имеет крещение или нет?

Вопрос " 25.

Наум Михайлович М(якини)н* также получил святое крещение от сибирских о(т)цов в малолетстве, но когда он был крещен, тогда за браки и чадородие везде и всюду отлучали мужа и жену во второй чин, как недостойных блудников⁸⁷. Известно, что в Сибири⁸⁸ брачных и чадородных стали сообщать во всем христианском⁸⁹ быту после собора, бывшаго⁹⁰ на Гагарье⁹¹, при покойном Платоне Степановиче*. // (л. 27) В то самое время Евтихий⁹² Степанович на это не согласился, а остался на старом положении⁹³ в отношении⁹⁴ брачных чадородных. Тогда и последовал раздел между двух родных братьев⁹⁵ о браках⁹⁵. С того времени и⁹⁶ образовались во хр(и)стианах⁹⁷ по Сибири⁹⁸ два общества: брачные и небрачные. Одни остались с Евтихием⁹⁹ Степановичем, другие последовали Платону Степановичу. Это событие было в пятидесятих¹⁰⁰ годах^{вп1}, уже после смерти Степана² Кузмича. Следовательно, Наум Михайлович крещен таковыми же о(т)цами, не приемлющими брачных чадородных. Но, хотя брачных и³ принимали в первый чин, т(о) е(сть) по-просту сказать, «со стариками» // (л. 27 об.) на общее⁴ богомоление, однако с тем залогом и обещанием, дабы мужу со своей женой лежа⁵ не иметь, но как лишь заметно будет, что жена забеременила⁶, тотчас обоих их⁷ отлучали. По теперешнему⁸ Наума Михайловича настойчивому⁹ учению, что безбрачники еретики, и их должно совершенно крестить. Спрашивается: истинное ли¹⁰ православно-хр(и)стианское¹¹ святое¹² крещение он на себе¹³ имеет или не истинное и не с(вя)тое, и сходил ли Святой Дух на действие его крестителя, будучи¹⁴ безбрачника¹⁵ суща?

Вопрос " 26.

Михаил Васильевич*, солдат¹⁶, неугомонно хлопошущий¹⁷ и повсюду безпрестанно // (л. 28) по христианам¹⁸ разсылающий своего сочинения в большом виде тетради и писма¹⁹, и лично заявляющий себя²⁰ в разные места и разсевающий свое учение мирным и простодушным хр(и)стианам²¹ по Сибири в том смысле, дабы от безбрачников²² крещение не принимать, а снова их крестить, когда обратятся или присоединятся к²³ обществу брачных. Подводя из Б(о)жественного Писания тексты и

правила святых о(те)ц²⁴, изложенных²⁵ на бракоборцов-еретиков, уподобляя он нынешних хр(и)стиан²⁶, неприемлющих браки, тем древним еретикам-бракоборцам. Известно, что Михаил Васильевич // (л. 28 об.) от Тр(офима) В(асильевича) крещен уже тогда, когда брачных чадородных вместе сообщили, и брак по родительскому благословению соборне был²⁷ принят. Но все-таки, по здравому смыслу, и Михаил Васильевич не избежал по святому крещению безбрачия, потому что его креститель крещен от неприемлющего браки настоятеля Федора²⁸ Васильевича А(гаркова)²⁹. Спрашивается: Михаил Васильевич истинное ли святое на себе³⁰ имеет крещение или не истинное³¹? Потому что по последованию и до него дошло безбрачие: из Помории, от³² о(т)цов поморских, на Степана³³ Кузм(ича)³⁴, от Степана³⁵ Кузмича на Федора³⁶ Васильевича³⁷, от Федора³⁸ Вас(ильевича) // (л. 29) на Трофима Васил(ьевича), чрез Трофима Васильевича на самого³⁹ Михаила Васильевича.

⁴⁰Вопрос^м27.

Со времени блаженные памяти Андрея Дионисьевича⁴¹ и доселе, везде наши поморского согласия хр(и)стиане⁴², приемлющие и неприемлющие браки, от феоdosиевых⁴³ и филиповых, их дела рук, как писменные, так, равным образом, и меднолитные⁴⁴ иконы и телоносные⁴⁵ кресты, чисто вполне за хр(и)стианские⁴⁶ принимают и без всякого сомнения творят им поклонение⁴⁷. От покойного Степана⁴⁸ Кузмича и прочих о(т)цов наших настоятелей так всегда слыхали: «У нас-де с феоdosеевыми⁴⁹ и филиповыми одно хр(и)стианство⁵⁰, одно крещение и одне⁵¹ с ними иконы». // (л. 29 об.) Спрашивается: правильно⁵² ли делают хр(и)стиане⁵³ поморского согласия, в особенности⁵⁴ приемлющие⁵⁵ браки, принимают иконы и кресты от безбрачных и им поклоняются, или неправильно⁵⁶? Если неправильно⁵⁷, то почему неправильно⁵⁸, и насколько пред Богом погрешают?

На⁵⁹ все эти⁶⁰ вопросы, Бога ради, прошу Озерский собор⁶¹, но преимущественно⁶² руководящих этим⁶³ собором почетных лиц: Ивана Михайловича и⁶⁴ Николая Ивановича, Наума Михайловича и Михаила Васильевича⁶⁵, потрудится⁶⁶, на все пункты⁶⁷ изложить на бумаге ответ благоразумно и д(у)хом кротости⁶⁸ хр(и)стианской⁶⁸ и⁶⁹ смирения. // (л. 30) По окончании оных⁷⁰ просим переслать к нам, а мы⁷¹ их препроводим⁷¹ во все значительные⁷² места, в большие хр(и)стианские⁷³ общества, в Россию⁷⁴ и дальнюю⁷⁵ Сибирь, на общее рассмотрение и суд. По рассмотрении⁷⁶ там и по получении⁷⁷ от них вопросов и ответов, и какой

будет на все это взгляд и голос, необходимо должно быть⁷⁸ по сем⁷⁹ с Божиею⁸⁰ помощью, где Госоподъ Бог укажет⁸¹, большому, отсюда стекающемуся, христианскому⁸² собору на решение столь величайшаго⁸³ и весьма⁸⁴ важнаго дела.

Озерский собор весьма неправильно⁸⁵ поступил своим судом над хр(и)стианами⁸⁶, // (л. 30 об.) неприемлющими браки, начал он дело не с первого конца, а с последняго, не изследя⁸⁷ подробно дело и все в тонкости понятия безбрачных, определили их под тщету⁸⁸ древних еретиков-бракоборцов.

Необходимо должно⁸⁹ все вышепрописанныя⁹⁰ вопросы рассмотреть⁹¹ и⁹², с помощью Божиею, общесоборне и постановить и определить.

Бог мира и любви да будет с вами во вся веки. Аминь⁹³.

ТЕКСТОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИМЕЧАНИЯ

^а В ркп. нет, доб. по АБГ; ^б в ркп. нет, доб. по АБ; ^в в ркп. заключено в скобки; ^г в ркп. нет, доб. по АБ; ^д в ркп. нет, доб. по АБ; ^е испр., в ркп. ни; ^ж в ркп. нет, доб. по АБ; ^з в ркп. нет, доб. по АБ; ^и в ркп. нет, доб. по АБ; ^к в ркп. нет, доб. по АБ; ^л испр., в ркп. быть; ^м в ркп. нет, доб. по АБ; ^н в ркп. пропущено, написано над строкой; ^о испр., в ркп. спорно; ^п испр., в ркп. ни. ^р испр., в ркп. схождению; ^с в ркп. пропущено, доб. по АБ; ^т в ркп. пропущено, написано над строкой; ^у в ркп. нет, доб. по АБ; ^ф в ркп. одна буква н пропущена, дописана над строкой; ^х в ркп. нет, доб. по АБ; ^ц в ркп. нет, доб. по АБ; ^ч в ркп. нет, доб. по АБ; ^ш в ркп. нет, доб. по АБВ; ^щ испр., в ркп. ничадо-родныя; ^ъ испр., в ркп. законны; ^ы испр., в ркп. ни; ^ь в ркп. нет, доб. по АБ; ^з написано над строкой, в ркп. было Артамонович; ^ю испр., в ркп. благословению; ^я испр., в ркп. б(о)ж(е)ственная; ^{1а} в ркп. нет, доб. по АБ; ^б испр., в ркп. христиан; ^в в ркп. нет, доб. по АБ; ^г в ркп. нет, доб. по АБ; ^д в ркп. нет, доб. по АБ; ^е в ркп. нет, доб. по АБВ; ^ж испр., в ркп. ни; ^з в ркп. нет, доб. по АБВ; ^и в ркп. нет, доб. по АБВ; ^{к-к} испр., в ркп., Г этот текст помещен перед номером вопроса; ^л в ркп. нет, доб. по АБВ; ^м испр., в ркп. не; ^н испр., в ркп. зимнюю; ^о в ркп. нет, доб. по АБВ; ^п в ркп., Г отсутствует, доб. по АБВ; ^р испр., в ркп. нена-коль; ^с в ркп. нет., доб. по АБ; ^т в ркп. нет, доб. по АБВ; ^у испр. по В,

в ркп., АБГ позднейшей; в ркп. нет., доб. по АБВ; ⁵ испр., в ркп. скончался; ⁶ в ркп. нет, доб. по АБВ; ⁷ в ркп. нет, доб. по АБВ; ⁸ в ркп. нет, доб по АБ; ⁹ испр., в ркп. пункты; ¹⁰ испр., в ркп. ни; ¹¹ испр., в ркп. шету; ¹⁻¹¹ ⁵¹ нет В; ¹⁻³ нет Г; ² доб. Аминь. Б; ³ доб. златоустовских христиан АБ; ⁴ многия Г; ⁵ с(вя)тые АБ; ⁶ разные АБ; ⁷ несвященном АБГ; ⁸ ете АБ; ети Г; ⁹ непризнанием АБ; ¹⁰ Матвей АБ; ¹¹ Правельник АБ; ¹² престатием АБ; ¹³ етаго АГ; етого Б; ¹⁴ Матвей Б; ¹⁵ Василие АБ; ¹⁶ престатием АБ; ¹⁷ нет АБ; ¹⁸ етого АБГ; ¹⁹ Правельник АБ; ²⁰ святые АБ; ²¹ етом АБГ; ²² законный АБГ; ²³ Матвей АБ; ²⁴ Правельник АБ; ²⁵ будущи А; ²⁶ Василие АБ; ²⁷ престатием АБ; ²⁸⁻²⁸ безсвятеннословный Б; ²⁹ нет Г; ³⁰ нет АБ; ети Г; ³¹ выражение АБ; ³²⁻³² нет Г; ³³ ето АБГ; ³⁴ етого АБГ; ³⁵ Деонисович АБ; ³⁶ апологии А; апологии Б; ³⁷ родоначальнику АБГ; ³⁸ нет АБ; ³⁹⁻³⁹ православнаго кафолическаго АБ; ⁴⁰ знаменитый АБГ; ⁴¹ Семеон АБ; ⁴² Деонисович АБ; ⁴³ увещеая АБГ; ⁴⁴ феоосеевцах АБ; феоосиянах Г; ⁴⁵ АБ – скобок нет; ⁴⁶⁻⁴⁸ АБ – скобок нет; ⁴⁷ феоосиянами АБГ; ⁴⁹ едино АБГ; ⁵⁰ сотканное АБГ; ⁵¹ феоосиян АБГ; ⁵² ни Г; ⁵³ Ильи АБ; ⁵⁴ Василей АБ; ⁵⁵ А(ртамонович) АБ; ⁵⁶ Скачков Г; ⁵⁷ они АБ; ⁵⁸ повторения АБ; ⁵⁹ самого АБГ; ⁶⁰ феоосиян АБГ; ⁶¹ обращение АБ; ⁶² будущи А; ⁶³ феоосияне Г; феоосиянами АБ; ⁶⁴ феоосиянском АБГ; ⁶⁵ сибе АБ; ⁶⁶⁻⁶⁶ и они АБ; ⁶⁷ крещение А; ⁶⁸ блаженные АБ; ⁶⁹ поморские АБ; ⁷⁰ Стефан Б; ⁷¹ феоосияне АБГ; ⁷² многия Г; ⁷³ христиане АБГ; ⁷⁴ нет Г; ⁷⁵ Божественным А; ⁷⁶ принимали АБ; ⁷⁷ Стефан АБ; ⁷⁸ Россие АБ; ⁷⁹ феоосиян БГ; ⁸⁰ доб. еще Б; ⁸¹ жил А; ⁸²⁻⁸² тут он Г; ⁸³⁻⁸³ ел и пил Б; ⁸⁴ Алексеич АБ; доб. К(овылин) Б; ⁸⁵ товарищем А; ⁸⁶ нет Г; ⁸⁷ Стефан АБ; ⁸⁸ феоосиянами АБГ; ⁸⁹ насколько АБГ; ⁹⁰ насколько АБГ; ⁹¹⁻⁹³ тут себя Г; ⁹² сибя АБ; ⁹⁴ Стефана АБ; ⁹⁵ старик АБ; ⁹⁶ самого АБ; ⁹⁷ Стефана АБ; ⁹⁸ говорил АБ; ⁹⁹ Стефан АБ; ¹⁰⁰ дитей А;

¹¹ отлучение АБ; ² порок АБ; ³ тибе А; ⁴ Стефан АБ; ⁵ отлучение АБ; ⁶ христианство АБГ; ⁷ Стефан АБ; ⁸ Феодор АБ; ⁹ никакие АБ; ¹⁰ христиан АБГ; ¹¹⁻¹¹ недостойных от общения АБ; ¹² доб. оне АБ; ¹³ они Г; ¹⁴ будущи АБ; ¹⁵ помяновение Г; ¹⁶ доб. нибудь А; небудь Б; ¹⁷ Стефан АБ; ¹⁸ нет Г; ¹⁹ моление АБ; ²⁰ спорно АБГ; ²¹ нет АБ; ²² случилось Г; ²³ схождению Г; ²³⁻²⁴ но ни отнюдь АБ; ²⁵ нет АБ; ²⁶ разные АБ; ²⁷ родные АБ; ²⁸ нет АБ; ²⁹ доб. Стефана Кузмича АБ; ³⁰ молодые АБ; ³¹ чедородие А; ³² нечедородных АБ; ³³ Стефаном АБ; ³⁴ христианам АБГ; ³⁵ самого Г; ³⁶ христианства АБГ; ³⁷ Златаусте А; ³⁸ доб. уже Г; ³⁹ коренные Г; корянные Б; ⁴⁰ Таватусе АБ; ⁴¹ дальней АБГ; ⁴² они Г; ⁴³ феоосиян АБГ; ⁴⁴ доб. или нет

АБ; ⁴⁵нет АБГ; ⁴⁶обращение АБ; ⁴⁷феодосиян АБГ; ⁴⁸нет Г; ⁴⁹феодосияне АБГ; ⁵⁰оне АБ; ⁵²блаженные АБВ; ⁵³памяти А; ⁵⁴священные АБВ; ⁵⁵поморские АБВ; ⁵⁵⁻⁵⁶нет АБВ; ⁵⁷Стефан АБВ; ⁵⁸нет АБВ; ⁵⁹Стефан АБВ; ⁶⁰христианской АБВГ; ⁶¹познание А; ⁶²брачующихся АБВГ; ⁶³доб. в Г; ⁶⁴моленной Г; ⁶⁵едении Г; ⁶⁶ничадородныя Г; ничадородные АБ; нечадородные В; ⁶⁷етого АБВГ; ⁶⁸никакие АБВ; ⁶⁹законны Г; ⁷⁰Стефаном АБ; Ст(епаном) В; ⁷¹они В; ⁷²течении Г; ⁷³оне АБ; ⁷⁴нет АБВ; ⁷⁵⁻⁸²нет В; ⁷⁶будущи АБ; ⁷⁷ни А; ⁷⁸некаких Б; ⁷⁹доб. а АБ; ⁸⁰будто А; ⁸¹крещенные АБ; ⁸³Поморие АБ; ⁸⁴христиане АБВГ; ⁸⁵христиане АБВГ; ⁸⁶отнюд АБВГ; ⁸⁷все же Б; ⁸⁸не БГ; ⁸⁹они В; ⁹⁰отошли В; ⁹¹молиться БГ; ⁹²христианское АБВГ; ⁹³⁻⁹⁶нет В; ⁹⁴етом АБГ; ⁹⁵доб. и АБГ; ⁹⁷⁻⁹⁷нет Г; ⁹⁸древле АБВ; ⁹⁹православное В; ¹⁰⁰христианское АБВГ;

¹¹⁻⁴²нет В; ²Василей АГ; ³доб. и АБ; ⁴Артамонович Г; ⁵Андриян АБ; ⁶Сергеич АБ; доб. (сочинитель изображений листов) АБ; ⁷перешедший Г; ⁸Федосеева Г; Филипова АБ; ⁹нет Г; ¹⁰христиан АБГ; ¹¹духовные АБ; ¹²христианскими АБГ; ¹³долгу АБ; ¹⁴времени АБ; ¹⁵доб. и Б; ¹⁶христианам АБГ; ¹⁷⁻²¹нет Г; ¹⁸будущи АБ; ¹⁹оне А; ²⁰феодосиян АБ; ²²будущи АБ; ²³феодосиянском АБГ; ²⁴крещение А; ²⁵христиане АБГ; ²⁶⁻⁴²нет Г; ²⁷христиане АБ; ²⁸феодосиян АБ; ²⁹христианах АБ; ³⁰непереkreщевание АБ; ³¹феодосиянин АБ. ³²переидти АБ. ³³вводят АБ. ³⁴сибе Б. ³⁵принимать АБ. ³⁶христиане АБ. ³⁷насколько АБ. ³⁸они Б; ³⁹крещение А; ⁴⁰христиан АБ; ⁴¹⁻⁴¹брачное же поморское согласие АБ; ⁴³Афонасей А; Афонасей Б; Афонасий В; ⁴⁴К. АБВ; ⁴⁵Поморие АБ; ⁴⁶лексинский АБВ; ⁴⁷старичок АБ; ⁴⁸христианин АБВГ; ⁴⁹ни Г; ⁵⁰бращник АБ; ⁵¹Афонасей А; Афонасей В; ⁵²правельно АБВ; ⁵³Евтехием АБВ; ⁵⁴Стефановичем АБВ; ⁵⁵старичок АБ; ⁵⁶Евтехия АБВ; доб. С(тефановича) Б; ⁵⁷Афонасей А; ⁵⁸христианское АБВГ; ⁵⁹истинны Г; ⁶⁰нет Г; ⁶¹право Г; ⁶²христиане АБВГ; ⁶³нестоль В; ⁶⁴нет АБВ; ⁶⁵нет АБВ; ⁶⁶правельно АБВ; ⁶⁷они АБВ; ⁶⁸ето АБВГ; ⁶⁹зделали АБГ; ⁷⁰законопреступно АБВ; ⁷¹большое АБВ; ⁷²нашом Б; ⁷³христианстве АБВГ; ⁷⁴будущи АБВ; ⁷⁵⁻⁷⁶крещенного крещением АБ; ⁷⁶крещенного ВГ; ⁷⁷правила АБВ; ⁷⁸христопраспальникам БВ; ⁷⁹поставляет АБВ; ⁸⁰Семеона АБ; Симиона В; ⁸¹Деонисовичей АБ; Денисовичей В; ⁸²Федосеевы АБВ; ⁸³родные АБВ; ⁸⁴роду Г; ⁸⁵братья Г; ⁸⁶нет Б; ⁸⁷сотканое АБВ; ⁸⁷⁻⁸⁹нет Г; ⁸⁸всетчательно АБВ; ⁹⁰дерской Б; дерзкой В; дерзкий Г; ⁹¹они В; ⁹²самих АБВ; ⁹³правилом В; ⁹⁴о АБВ; ⁹⁵Иякове Б; ⁹⁶нет Б; дня Г; ⁹⁷Ж. АБВ; ⁹⁸сибя АБ; ^{99-IV}рассказывал покойный, что Яков Артемьевич Б; ¹⁰⁰рассказывал А;

^{IV} 2-2 *нет АБВ*; ³это *АБВГ*; ⁴законный *АВ*; законные *Б*; ⁵⁻⁸*нет ВГ*; бдителей *А*; ⁷великороссийской *АБ*; ⁹Никитичю *Г*; ¹⁰овдовевшему *А*; ¹¹жениться *АБВГ*; ¹²отлученным *Г*; ¹³которой *АГ*; ¹⁴следствии *Б*; ¹⁵⁻¹⁹*нет ВГ*; ¹⁶Сицой *А*; ¹⁷Сицой *А*; ¹⁸разсказывал *А*; ²⁰Златаусте *А*; *доб. на поле 1875 г. Б*; ²¹за законны *Г*; ²²вместо *Г*; ²³зельнейшим *АБВГ*; ²⁴Ияков *Б*; ²⁵златаустовских *А*; ²⁶християн *АБВГ*; ²⁷⁻²⁷*нет Г*; ²⁸златаустовцов *А*; златаустовцев *Г*; ²⁹молиться *АБВ*; ³⁰*нет Г*; ³¹⁻³⁵*нет Г*; ³²отлученные *АБВ*; ³³⁻³³со златаустовскими *А*; со златаустовцами *Б*; со златаустовскими *В*; ³⁴молиться *АБВ*; ³⁶майские *АБВ*; мяские *Г*; ³⁷християне *АБВГ*; ³⁷⁻³⁹вместе со златаустовскими молились *Г*. ³⁸Златаусте *А*. ³⁹молятся *АБВ*. ⁴⁰Златаусте *А*. ⁴¹*доб. и АБВ*. ⁴²*нет Г*; ⁴³эпоху *АБВГ*; ⁴⁴проживал *Г*; ⁴⁵христианской *АБВГ*; ⁴⁶познавал *АБВ*; ⁴⁷таком *АБВ*; ⁴⁸⁻⁴⁸книге Кормчие *Б*; ⁴⁹том *Г*; ⁵⁰убеждение *А*; ⁵¹*нет Г*; ⁵²учение *А*; *доб. в Б*; ⁵³исповедании *АБВГ*; ⁵⁴*нет АБВ*; ⁵⁵*доб. нужно снова крестить, так как АБВ*; ⁵⁶*нет АБВ*; ⁵⁷крестить *Г*; ⁵⁸⁻⁵⁸ *нет Г*; ⁵⁹⁻⁵⁹*нет Г*; ⁶⁰*нет Г*; ⁶¹⁻⁶¹*нет Г*; ⁶²час *Г*; ⁶²⁻⁶⁶*нет Г*; ⁶³*нет АБВ*; ⁶⁴усилилась *В*; ⁶⁵холодную *АБВ*; ⁶⁷почувствовал *Б*; ⁶⁸близкий *А*; близкий *БВ*; близкой *Г*; ⁶⁹Златауст *А*; ⁷⁰исповедаться *БГ*; ⁷¹Сыростант *Г*; ⁷²приехал *АБВ*; ⁷³наклоненаго *АБВ*; ⁷⁴⁻⁷⁶*нет Г*; ⁷⁵ртом *АБВ*; ⁷⁷етех *АБ*; ⁷⁸положение *А*; ⁷⁹*нет АБВ*; ⁸⁰исповедаться *АБВГ*; ⁸¹оправдывает *Г*; ⁸²будто *В*; ⁸³смертью *Б*; ⁸⁴*доб. но В*; ⁸⁵это *АБВГ*; ⁸⁶рассказ *БГ*; ⁸⁷Златауст *А*; ⁸⁸феодосеевых *АБ*; федосеевых *В*; ⁸⁹веть *АБ*; ведь *ВГ*; ⁹⁰феодосияне *АБВГ*; ⁹¹тибя *АБ*; ⁹²миня *АБ*; ⁹³кретить *Г*; ⁹⁴ети *АБВГ*; ⁹⁵троиские *АБ*; ⁹⁶християне *АБВ*; старцы *Г*; ⁹⁶⁻⁹⁸*нет БГ*; ⁹⁷Феодор *А*; ⁹⁹зимнию *АВ*; зимняго *БГ*; ¹⁰⁰топерешнему *АБ*;

^V 1-1 *нет В*; 2-2 *нет В*; ³крещение *А*; ⁴⁻⁴*нет В*; ⁵крещенную *АБВГ*; ⁶будущи *АБВ*; ⁷сике *АБ*; ⁸сам *Г*; ⁹⁻¹¹*нет Г*; ¹⁰которого *В*; ¹²Ивановичю *А*; ¹³християнстве *АБВГ*; ¹⁴онное *А*; ¹⁵християнстве *АБВ*; християнах *Г*; ¹⁶попускать *А*; ¹⁷следователно *Б*; ¹⁸християне *АБВГ*; ¹⁹дерзнувши *АБ*; ²⁰единственнно *АБГ*; ²¹согласие *АБ*; ²²отношение *А*; ²³правельно *АВ*; ²⁴*нет АБВ*; ²⁵сделал *АБ*; ²⁶будущи *АВ*; ²⁷сике *АБ*; ²⁸сике *АБ*; ²⁹других *АБВ*; ³⁰⁻³³*нет В*; ³¹новомышленному *Г*; ³²крещение *А*; ³⁴нинасколько *АВ*; ненасколько *Б*; ненасколь *Г*; ³⁵⁻⁹⁵*нет В*; ³⁶безразсудная *А*; ³⁷оживленная *АБ*; ³⁸оне *АБ*; ³⁹⁻³⁹с советчиком *АБ*; ⁴⁰христианскаго *АБГ*; ⁴¹⁻⁴¹извержению по закону Божию и суду *АБ*; ⁴²христианское *АБГ*; ⁴³соловетских *Б*; ⁴⁴Анрей *Б*; ⁴⁵Деонисович *АБ*; ⁴⁶самого *АБ*; ⁴⁷Соловецкаго *АГ*; Соловетскаго *Б*; ⁴⁸Деонисовича *АБ*; ⁴⁹Поморие *АБ*; ⁵⁰*нет Г*; ⁵¹Выгорение *А*; Выгорение *Б*; *доб. в АБ*; ⁵²пустыне *Б*; ⁵³Феодосей *А*; ⁵⁴феодосеевскаго *АБ*;

⁵⁵христиан *АБГ*; ⁵⁶поморский *А*; поморские *Б*; ⁵⁷Деонисович *АБ*; ⁵⁸точно *Г*; ⁵⁹федосеевы *АБ*; ⁶⁰единый *АБ*; ⁶¹капли *АБ*; ⁶²⁻⁶³нет *Г*; ⁶³богомолье *АБ*; ⁶⁴нет *АБ*; ⁶⁵доводят *АБГ*; ⁶⁶ете *АБ*; ⁶⁷будущи *А*; ⁶⁸доб. и *АБ*; ⁶⁹нет *АБ*; ⁷⁰преставлению *Г*; ⁷¹память *Г*; ⁷²нет *АБ*; ⁷³федосеевы *А*; федосеевы *Б*; федосияне *Г*; ⁷⁴воопче *А*; ⁷⁵христиане *АБГ*; ⁷⁶ете *АБ*; ⁷⁷христианского *АБГ*; ⁷⁸одного *АБГ*;

⁷⁹оснавиваются *АБГ*; ⁸⁰Божественного *АБГ*; ⁸¹федосиян *АБГ*; ⁸²нет *Г*; ⁸³Поморие *Б*; ⁸⁴Росии *А*; ⁸⁵нет *Г*; ⁸⁶етех *АБ*; ⁸⁷нет *АБ*; ⁸⁸перекрещивать *АБ*; крестить *Г*; ⁸⁹шестинедельный *АБ*; ⁹⁰пост *АБ*; ⁹¹федосеевых *А*; федосеевых *Б*; ⁹²⁻⁹²быть также *АБ*; ⁹³доб. от чего *Б(о)же* спаси *АБ*; креститься *Г*; ⁹⁴христианское *АБГ*; ⁹⁶июне *АБВ*; ⁹⁷Сибири *В*; ⁹⁸⁻¹⁰⁰нет *В*; ⁹⁹христиан *АБГ*;

^{VI} ¹будто *Б*; будто *В*; ²Евтехия *АБ*; ³Евтехия *АБ*; ⁴преходящих *АБ*; приходящих *Б*; ⁵неприятие *АБВГ*; ⁶брака *В*; ⁷сочинение *А*; ⁸⁻¹⁶нет *В*; ⁹некоторые *АБ*; ¹⁰Сибири *АБ*; ¹¹христиане *АБ*; христиан *В*; ¹²нет *Б*; ¹³⁻¹⁴нет *БГ*; ¹⁴сия *А*; ¹⁵христиане *АБГ*; ¹⁷Сибири *АБ*; ¹⁸Евтехия *АБ*; ¹⁹нет *В*; ²⁰древняго *Г*; ²¹письма *В*; ²²нет *Г*; ²³общение *АБВГ*; ²⁴принимал *Г*; ²⁵отлучал *Г*; ²⁶совершен *Б*; ²⁷доб. совершен *Г*; ²⁸что *Г*; ²⁹⁻²⁹и особенно *В*; ³⁰нет *В*; ³¹всей *АБ*; ³²доб. что *Б*; ³³содержал *АБВ*; ³⁴Евтехий *АБ*; ³⁵нет *В*; ³⁶Сибири *АБВ*; ³⁷Сибири *БВ*; ³⁸христиане *АБВГ*; ³⁹⁻³⁹нет *В*; ⁴⁰воопче *А*; вообще *БВ*; ⁴¹такого *А*; ⁴²воле *ВГ*; ⁴³единомысленниками *АБВГ*; ⁴⁴⁻⁴⁴и нас всех *Б*; ⁴⁵⁻⁴⁵дошли со своим жалким толкованием жалкии люди *АБВ*; ⁴⁶протчими *Г*; ⁴⁷коряных *А*; коренных *БГ*; ⁴⁸христиан *АБВГ*; ⁴⁹будущи *АБ*; ⁵⁰подводят *АБВ*; ⁵¹христианам *АБГ*; христианом *В*; ⁵²Евтехий *АБ*; ⁵³пусть *Б*; ⁵³⁻⁵⁴наилучшее *АБВ*; ⁵⁵горько *АБВ*; ⁵⁶⁻⁵⁸нет *В*; ⁵⁷доб. и *АБ*; ⁵⁹доити *АБВ*; доб. и *Б*; ⁶⁰прямое *А*; ⁶¹⁻⁶¹святой апостольской *В*; ⁶²Церькви *Г*; ⁶³Стефана *АБВ*; ⁶⁴Сибири *В*; ⁶⁵просвящен *Г*; ⁶⁶Сибири *В*; ⁶⁷⁻⁶⁹не было ни у кого *АБВ*; ⁶⁸не *В*; ⁷⁰обще *В*; ⁷¹никакия *Г*; ⁷²времени *А*; ⁷³некоторых *АБВ*; ⁷³⁻⁷⁴нет *АБВ*; ⁷⁵во *АБВ*; ⁷⁶определяли *Б*; ⁷⁷церковным *Г*; ⁷⁸об. и *АБВ*; ⁷⁹учение *АБ*; ⁸⁰⁻⁸⁰нет *АБВ*; ⁸¹⁻⁸¹нет *В*; ⁸²теперешнему *АБВГ*; ⁸³перекрещивать *В*; ⁸⁴будущи *АБ*; был *Б*; ⁸⁵нет *Г*; ⁸⁶сие *Б*; ⁸⁷в первом чину *Г*; ⁸⁸Сибири *Б*; ⁸⁹христианском *АБВГ*; ⁹⁰бывшего *В*; ⁹¹Гагарьем *АБВ*; ⁹²Евтехий *АБ*; ⁹³положение *АБ*; ⁹⁴отношение *БГ*; ⁹⁵⁻⁹⁵нет *Г*; ⁹⁶⁻⁹⁸образовалось по Сибири во христианах *АБВ*; ⁹⁷христианах *Г*; ⁹⁹Евтехию *АБ*; ¹⁰⁰петицесяти *А*; пятидесяти *БВ*;

^{VI} ¹доб. (в 1850 г.) *Б*; ²Стефана *В*; ³нет *АБВ*; ⁴общение *АБ*; общие *В*; ⁵ложе *АБВ*; ⁶забеременела *АГ*; забеременнела *БВ*; ⁷нет *АБВ*; ⁸топе-

решнему *АБ*; топерешному *В*; ⁹настойчевому *А*; настойчивому *В*; настойчивому *Г*; ^{10–12}нет *В*; ¹¹христианское *АБГ*; ¹³собе *А*; ¹⁴будущи *АВ*; ¹⁵безбрачного *АБВ*; ¹⁶салдат *АБВ*; ¹⁷хлопочущий *АГ*; хлопочущий *БВ*; ¹⁸христианам *АБВГ*; ¹⁹письма *БВГ*; ²⁰соби *А*; ²¹христианам *АБВГ*; ²²безбрачных *АБВ*; ²³нет *Г*; ²⁴отцов *Г*; ²⁵изложенных *Г*; ²⁶христиан *АБВГ*; ²⁷нет *Г*; ²⁸Феодора *АБВГ*; ²⁹нет *АБВ*; ³⁰собе *А*; ³¹истинное *Б*; ³²нет *Г*; ³³Стефана *АБВ*; ³⁴а *АБВ*; ^{34–37}нет *Г*; ³⁵Стефана *АБВ*; ³⁶Феодора *АБ*; ³⁸Феодора *АБГ*; ³⁹самого *АБВГ*; ^{40–93}нет *В*; ⁴¹Деонисовича *АБ*; ⁴²христиане *АБГ*; ⁴³феодосиян *АБ*; ⁴⁴меднолитные *АБ*; ⁴⁵телоносные *АБ*; ⁴⁶христианское *АБ*; христианские *Г*; ⁴⁷поклоняние *Б*; ⁴⁸Стефана *АБ*; ⁴⁹феодосиевыми *Г*; ⁵⁰христианство *АБГ*; ⁵¹одни *АБ*; ⁵²православно *АБ*; ⁵³христиане *АБГ*; ⁵⁴особенности *А*; ⁵⁵приемлющи *А*; приемшие *Б*; ⁵⁶неправославно *АБ*; ⁵⁷неправославно *АБ*; ⁵⁸неправославно *АБ*; ⁵⁹нет *АБ*; ⁶⁰ете *АБ*; ⁶¹доб. над строкой ответить *Г*; ⁶²преимущественно *АГ*; ⁶³етем *АБ*; нет *Г*; ⁶⁴нет *Б*; ^{65–93}нет *Г*; ⁶⁶потрудиться *Б*; ⁶⁷доб. и *АБ*; ⁶⁸христианского *АБ*; ⁶⁹нет *АБ*; ⁷⁰онных *А*; ^{71–71}препроводим их *АБ*; ⁷²значительные *АБ*; ⁷³христианские *АБ*; ⁷⁴Росию *А*; ⁷⁵дальнюю *А*; дальнюю *Б*; ⁷⁶разсмотрению *АБ*; ⁷⁷получению *АБ*; ⁷⁸доб. указание *АБ*; ^{78–79}нет *АБ*; ⁸⁰Божьей *А*; ⁸¹указал быть *АБ*; ⁸²христианскому *АБ*; ⁸³величайшего *А*; ⁸⁴весма *Б*; ⁸⁵неправельно *АБ*; ⁸⁶христианами *АБ*; ⁸⁷не изследую *АБ*; ⁸⁸щит *АБ*; ⁸⁹нет *Б*; ⁹⁰вышепрописанные *А*; вышепрописанные *Б*; ⁹¹расмотреть *А*; ⁹²доб. на них ответить. С Божьей помощью прихожу на окончание сих вопросов. Богу нашему слава. *АБ*; ^{92–93}нет *АБ*.

КОММЕНТАРИИ

Л. 6. *Матфей Правильник ясно в толковании на 38 правило Василия Великого говорит...* – Матфей Правильник (Матфей Властарь). Ум. ок. 1348 г. Известный византийский канонист, гимнограф, богослов. Иеромонах монастыря Исаака в Фессалониках. Библиографию работ о нем см.: Исихазм: Аннотированная библиография. М., 2004. С. 429–430. Автор «Вопросов Озерскому собору» ссылается в тексте на канонический сборник, составленный М. Властарем – Алфавитную Синтагму. В печатном издании славянского перевода Синтагмы текст приводимой цитаты читается так: «Но тогда убо со пристанием единым брак стояше, в нас же не убо состоятися может кроме священнослова» (Глава 8 третьего состава). См.: Собрание святоотеческих правил Матфея Вла-

таря, глаголемаго Правильника. Балахна: Изд. П.А. Овчинникова, 1908. Л. 72 об. Ср. русский перевод: «Но тогда брак был заключаем по одному соглашению, а у нас не может состояться без молитвословия». См.: Собрание по алфавитному порядку всех предметов, содержащихся в священных и божественных канонах, составленное и обработанное смиреннейшим иеромонахом Матфеем, или Алфавитная Синтагма М. Властара / Пер. с греч. свящ. Н. Ильинского. М., 1996. С. 139. Синтагма известна на Руси с XV в. Из-за удобства пользования была довольно популярным каноническим сборником, в том числе и у старообрядцев. См.: *Щапов Я.Н.* Некоторые юридические и канонические памятники в славянской письменности XII–XV вв. // Методическое пособие по описанию славяно-русских рукописей для Сводного каталога рукописей, хранящихся в СССР. Вып. 1. М., 1993. С. 272. Есть список Синтагмы, датируемый сер. XIX в., и в Курганском собрании ЛАИ УрГУ (V. 302р/5242). Впрочем, здесь, видимо, не прямая цитата из Синтагмы. Скорее всего, автор «Вопросов Озерскому собору» пользовался книгой «Щит веры», где есть сходное место. См.: *Щит веры*. М.: тип. Преображенского кладбища, 1912–1913 (7421 г.). Л. 523 об.

Василий Великий (329–379), архиепископ Кесарии Каппадокийской, великий православный богослов. О нем см.: *Василий Великий* // Православная энциклопедия. Т. VII: Варшавская епархия – Веротерпимость. М., 2004. С. 131–191. В 38 правиле свт. Василия Великого говорится о том, каким важным условием для законности брака является согласие родителей. См.: *Кормчая*. СПб., 2004. С. 610–611; *Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского*. Т. 2. М., 1996. С. 421–422. Приводимая в тексте «Вопросов Озерскому собору» цитата является комментарием М. Властара на 38 правило свт. Василия Великого.

Л. 7 об. *Андрей Дионисьевич в своей апологии в послании Феодосию Васильевичу, родоначальнику феодосиан, о браке...* – Андрей Денисов Вторушин (1674–1730), известный деятель и писатель поморского старообрядчества, основатель (совместно с Даниилом Викулиным) и второй (с 1702 г.) настоятель Выговского общежития. См. о нем: *Понырко Н.В.* Андрей Денисов Вторушин // *Словарь книжников и книжности Древней Руси*. Вып. 3 (XVII в.). Ч. 1: А–З. СПб., С. 78–81. Об обширном литературном наследии А. Денисова см.: *Дружинин*. С. 88–132, 468–474; *Юхименко Е.М.* Выговская старообрядческая пус-

тынь: Духовная жизнь и литература. Т. 1. М., 2002. С. по указателю; Т. 2. М., 2002. С. 47–56; Писания выговцев: Сочинения поморских старообрядцев в Древлехранилище Пушкинского Дома. Каталог-инципитарий / Сост. Г.В. Маркелов. СПб., 2004. С. по указателю (далее – Писания выговцев).

Васильев Феодосий (1661–1711), известный старообрядческий деятель и писатель, основатель беспоповского федосеевского согласия. См. о нем: Дружинин. С. 72–73; *Понырко Н.В.* Феодосий Васильев // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 3. (XVII в.). Ч. 4.: Т–Я. Дополнения. СПб., 2004. С. 142–147; *Юхименко Е.М.* Васильев Феодосий // Православная энциклопедия. Т. VII: Варшавская епархия – Веротерпимость. М., 2004. С. 232–235. Федосеевское согласие возникло в начале XVIII в. Федосеевцы по многим вопросам сходились с поморцами: в учении о воцарении духовного антихриста, о прекращении истинного священства, в признании «никониан» еретиками первого чина, в строгом соблюдении запрета на совместную молитву и трапезу с «инославными». Однако имели и разногласия: в вопросе о надписании на кресте (титле), о браке и т.д. О согласии подробнее см.: *Агеева Е.А., Мальцев А.И., Юхименко Е.М.* Беспоповцы // Православная энциклопедия. Т. IV: Афанасий – Бессмертие. М., 2002. С. 702–724.

Андрей Денисов дважды, в 1709 (Дружинин. С. 99, № 43; *Садовая О.Н.* Старообрядческие полемические сочинения о браке XVIII – первой трети XIX в. // Источники по культуре и классовой борьбе феодального периода. Новосибирск, 1982. С. 204 № 39; Писания выговцев. С. 35–36 № 38) и в 1710 г. (Дружинин. С. 100 № 44; *Садовая О.Н.* Старообрядческие полемические сочинения о браке... С. 204. № 38; Писания выговцев. С. 116. № 247) писал Ф. Васильеву по вопросу о браке. Послания эти опубликованы: *Смирнов П.С.* Споры и разделения в русском расколе в первой четверти XVIII в. СПб., 1909. С. 72, 023; *Он же.* Из истории раскола в первой половине XVIII века. СПб., 1908. С. 50.

Л. 7 об. *Симеон Дионисьевич в увещательном своем слове к филиповым... назвал их единоверною братиею.* – Семен Денисов Вторушин (1682–1740), младший брат Андрея Денисова, вставший после его смерти во главе Выговского общежития, виднейший поморский старообрядческий писатель, автор «Винограда Российского», «Истории об отцах и страдальцах соловецких» и других произведений, один из ближайших помощников Андрея Денисова при написании знаменитых «Поморских ответов». См. о нем: *Понырко Н.В.* Семен Денисов

Вторушин // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 3. (XVII в.). Ч. 3: П–С. СПб., 1998. С. 332–335; О литературном наследии Семена Денисова см.: Дружинин. С. 133–161, 474; на с. 161–162 помещен перечень их совместных с братом сочинений; Юхименко Е.М. Выговская старообрядческая пустынь... Т. 1. С. по указателю; Т. 2. С. 56–68; Писания выговцев. С. по указателю. В тексте «Вопросов Озерскому собору» имеется в виду написанное Семеном Денисовым «Слово увещательно к творящим между единоверными раздоры и разгласия и церковный мир раздирающим» (см.: Дружинин. С. 138. № 8). Поводом к написанию «Слова...» послужил раздор в Выговском общежитии, возникший из-за претензий на власть в киновии, которые после смерти А. Денисова стал предъявлять старец Филипп, хотя по выбору старейшин руководить обителью стал С. Денисов. Для разрешения конфликта 14 октября 1737 г. в обители состоялся собор, подтвердивший права С. Денисова. Главной же причиной раздора было нежелание старца Филиппа и некоторых его сторонников принять богомоление за царя, а С. Денисов на этот компромисс пошел. В итоге Филипп ушел с Выга. В 1742 г. состоялось его самосожжение. Образовалось новое беспоповское согласие филипповцев, отличающееся крайним радикализмом. См.: Агеева Е.А., Мальцев А.И., Юхименко Е.М. Беспоповцы. С. 702–724.; Юхименко Е.М. Выговская старообрядческая пустынь... Т. 1. С. 449–450; Писания выговцев. С. 178–180.

Л. 7 об. – 8. В книге же *Щиту блаженных поморских отцов...* сказано что мы (поморяне) с ними (феодосианами и филипповыми) единыя православныя веры... – Здесь имеется в виду старообрядческое поморское сочинение, известное под названиями: «Щит веры», или «Обские ответы», или «Ответы древняго благочестия любителей на вопросы придерживающихся новодогматствующаго иерейства» (Дружинин. С. 463. № 856). Сочинение было написано в 1789–1791 гг. Авторство сочинения приписывают Тимофею Андрееву (1745–1808 г.), хотя вопрос об авторстве не решен окончательно. В сочинении в достаточно полном виде представлено беспоповское вероучение. Сочинение было популярно у беспоповцев разных согласий, о чем свидетельствует большое количество списков сочинения. Подробнее см.: Духовная литература староверов Востока России. Т. 2. Новосибирск, 2005. С. 474–477. Список «Щита веры», датируемый кон. XIX – нач. XX в., есть в Горнозаводском (Златоустовском) собрании ЛАИ УрГУ (II. 28р/854). В тексте «Воп-

росов Озерскому собору» мы видим перефраз из 295-го ответа «Щита веры» о федосеевцах и филипповцах: «Понеже у нас с ними вера во Святую Троицу, и в воплощение Сына Божия, и в прочия вси догматы благочестия суть единственна, и Святое Крещение едино суть благоверне сотканное». См.: Щит веры. Л. 545.

Л.8. ...со временем Илии Ковылина... знаменитые отцы наши Василий Емельянович, Гавриил Артамонович Скачков и прочие... вели с ним полемику о браке. – Ковылин Илья Алексеевич (1731–1809), один из наиболее значительных федосеевских старообрядческих деятелей и писателей. Основатель московского Преображенского кладбища и первый руководитель федосеевской общины, на этом кладбище располагавшейся. Противник бессвященнословных браков. Строгий сторонник безбрачия. Автор многих сочинений на эту тему. См. о нем: РБС. Т.: Кнаппе – Кюхельбекер. М., 1995 [Репр. изд.: СПб., 1903]. С. 32–34. Нильский И. Семейная жизнь... Вып. 1. С. 200–344; Попов М. Материалы для истории беспоповщинских согласий в Москве, федосеевцев Преображенского кладбища и поморского Монинского согласия // ЧОИДР. М., 1869. Кн. 2. Отд. V; Дружинин. С. 180–181; Садовая О.Н. Старообрядческие полемические сочинения о браке... С. 207. № 54–55.

Василий Емельянов (1729–1797), старообрядец сначала федосеевского, а потом поморского согласия, первый настоятель Московской Покровской Монинской часовни (построена ок. 1771 г.). Последовательный защитник бессвященнословных браков, которые и заключал в Монинской моленной. Много письменно и устно выступал в защиту брака, полемизировал по этому вопросу с федосеевцами Преображенского кладбища и выговскими поморцами. О нем см.: Нильский И. Семейная жизнь... Вып. 1. С. 200–344; Попов Н. Материалы для истории беспоповщинских согласий в Москве...; [Хвальковские] В.В. и А.В. Сказание о Покровской Монинской моленной // Старообрядческий церковный календарь на 1989 г. Вильнюс; Рига; М., [1988]. С. 44–46; Хвальковский А.В., Юхименко Е.М. Поморское староверие в Москве // Старообрядчество в России (XVII–XX вв.). [Вып. 2]. М., 1999. С. 314–317; Дружинин. С. 168–169; Садовая О.Н. Старообрядческие полемические сочинения о браке... С. 205. № 42–45.

Скачков Гавриил Илларионович (1745–1821), старообрядец сначала федосеевского, а потом поморского согласия, третий настоятель Московской Покровской Монинской часовни (1807–1821), последова-

тельный защитник бессыщеннословных браков, много писавший на эту тему и составивший специальный «Чин брачного молитвословия». Г.И. Скачков, как и В. Емельянов, активно полемизировал с федосеевцами Преображенского кладбища. И.А. Ковылин отзывался о нем: «Нет у меня злее и опаснее врага Гаврюшки Скачкова». В «Вопросах Озерскому собору» ошибочно указано отчество Скачкова – Артамонович. См.: *Нильский И.* Семейная жизнь... Вып. 1. С. 200–344; *Попов Н.* Материалы для истории беспоповщинских согласий в Москве...; [*Хвальковский В.В. и А.В.* Сказание о Покровской Монинской моленной. С. 44–46; РБС. Т.: Сабанеев – Смыслов. М., 1999 [Репр. изд.: СПб., 1904] С. 542–544.; *Хвальковский А.В., Юхименко Е.М.* Поморское староверие в Москве. С. 317–318; *Дружинин.* С. 251–255.

Л. 8 об. *Степан Кузмич...* – Тельминов Стефан Кузмич (ок. 1753–1840), один из видных деятелей поморского согласия в Зауралье в конце XVIII – первой половине XIX в., наставник поморской общины с. Гагарье Таловской волости Челябинского уезда Оренбургской губернии. О нем см.: *Мангилев П., прот.* Род зауральских старообрядцев-поморцев Тельминовых. С. 155–157.

Л. 10. ...у нас Федор Васильевич... – Агарков Федор Васильевич, первый настоятель поморской общины г. Златоуста, настоятельствовавший с середины 20-х гг. XIX в. до 1840 г., по свидетельству «Родословия...», «...управлял паствою христиан более 30 лет...». См.: *Мангилев П.И., прот.* «Родословие поморской веры на Урале и в Сибири»... С. 385; *Мосин А.Г.* Златоустовские старцы. С. 200.

Л. 10 об. ...Филипп Платонович и Егор Платонович... – внуки С.К. Тельминова, дети его сына Платона. См.: *Мангилев П.И., прот.* Род зауральских старообрядцев... С. 159.

Л. 11. ...до управления Трофима Васильевича отечеством... – Байдосов Трофим Васильевич (1810–1892), бухгалтер Златоустовского завода. С 1840 по 1882 г. был наставником поморской старообрядческой общины г. Златоуста. Известный поморский начетчик и писатель. Наиболее известны его «Ответы о крещении протопопу Яхонтову в 1873 году, мая 20, в Златоусте». См.: *Мосин А.Г.* Златоустовские старцы. С. 201–202; *Мангилев П.И., прот.* Байдосов Трофим Васильевич // Православная энциклопедия. Т. IV: Афанасий – Бессмертные. М., 2002. С. 269–270.

Л. 11–11 об. ... *поморцы в Таватуи и дальней Сибири... браки не принимают*... – Отношение таватуйских и сибирских поморцев к браку действительно не было однозначным. Многие общины не принимали «совершенно никакие браки». См.: Духовная литература староверов Востока России XVIII–XX вв. [Т.1]. Новосибирск, 1999. С.426–450; *Белобородов С.А.* Поморцы и старопоморцы Ялutorовского уезда Тобольской губернии в XIX – начале XX вв. // Уральский сборник: История. Культура. Религия. Вып. V. Екатеринбург, 2003. С. 246–260.

Л. 11 об. ... *с Монтаном еретиком*... – Монтан, еретик II в. (после 150 г.). Он и его ученики проповедовали крайний ригоризм. Согласно Епифанию Кипрскому: «Многие из сих ересей возбраняют жениться, завещают удаляться от брашен, побуждая к тому не ради строгости жизни, не ради высшей добродетели, наград и венцов, а, напротив того, думая, что Христос гнушался этого». Цит. по: *Ранович А.Б.* О раннем христианстве. М., 1959. С. 128. Наиболее подробную сводку сведений о монтанизме на русском языке можно найти в этой же книге А.Б. Рановича (С. 121–180).

Л. 11 об. *Павел Любопытный* – Любопытный Павел Онуфриевич (Светозаров Платон Львович) (1772–1848), крупный старообрядческий писатель первой половины XIX в., поморец. Ревностный сторонник бессвященнословных браков. См. о нем: Дружинин. С. 188–199; *Ливанов Ф.В.* Раскольники и острожники. СПб., 1873. Т. IV. Прил. С. 1–120. *Нильский И.* Семейная жизнь... Вып. 2. С. 5–44.

Л. 13 об. *Андреян Сергеевич* – Озерский Андреян Сергеевич (1769–1847), зять Г.И. Скачкова, старообрядец поморского согласия, один из руководителей Покровской Мониинской часовни, настоятель Грачевской поморской молельни в Москве. Сводил браки и много писал в защиту бессвященнословных браков. См. о нем: *Нильский И.* Семейная жизнь... Вып. 2. С. 16, 22–25; *Ливанов Ф.В.* Раскольники и острожники. Т. IV. Прил. С. 21–24; Дружинин. С. 220–223; *Хвальковский А.В., Юхименко Е.М.* Поморское староверие в Москве. С. 318–320.

Л. 15 ... *с Евтихием Степановичем*... – Тельминов Евтих Стефанович (ум. после 1876 г.), сын С.К. Тельминова, крещен отцом, четыре года прожил на Выге. После смерти отца (1840 г.) принял настоятельство в поморской общине в с. Гагарье Таловской волости Челябинского уезда Оренбургской губернии. Бессвященнословных браков не принимал, когда в 1850-х гг. в с. Гагарье состоялся собор, признавший

законными бессвященнословные браки, остался на старых позициях и возглавил общину «безбрачников». В полемических сочинениях зауральских поморцев безбрачники иногда называются по его имени «ефтефеевы». О нем см.: *Мангулев II., прот.* Род зауральских старообрядцев... С. 157–158.

Л. 15 об. ... *по совету Ивана Михайловича, Андрей Кузмич...* – Смолин Иван Михайлович, один из руководителей Озерского собора 1875 г., подпись его стоит под соборными решениями. Составитель апологии в защиту браков и о необходимости перекрещивания «бракоборов». Основная информация о нем содержится в «Вопросах Озерскому собору». Проживал где-то в Кипельской волости Челябинского уезда Оренбургской губернии. Известно, что Смолины имели винокуренный завод в д. Логовушке (недалеко от пос. Юргамыш нынешней Курганской области). См.: Архив ЛАИ УрГУ. Дневники. № 58/79. Л. 8 об.

Андрей Кузмич. – Фамилия неизвестна. Возможно, Ершов. Подпись некоего духовного отца Андрея Ершова стоит под решениями Озерского собора. Видимо, настоятель поморской общины в с. Пивкино Челябинского уезда Оренбургской губернии (сейчас в Курганской области).

Л. 15 об. – 16 ... *человека истинным крещением крещеного снова перекрестили... епископа за сие из сана извергают, христопрастительникам жидам уподобляют и с новокрещенцами (по Кирилловой книге) еретиками во едино поставляют...* – Здесь скрытая ссылка на 47-е Апостольское правило: «Епископ или пресвитер, аще по истине имеющего крещение вновь окрестит, или аще от нечестивых оскверненного не окрестит: да будет извержен, яко посмевающийся Кресту и смерти Господней, и не различающий священников от лжесвященников». См.: Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского. М., 1996. Т. 1. С. 117. В «Кирилловой книге» читаем: «Аще кто во второй раз крестится или поновляется в покаяние крещением, той по Апостолу второе распинает Христа». См.: Кириллова книга. М., 1644. Л. 225 об. – 226. «Новокрещенцы» – это анабаптисты. В «Кирилловой книге» есть статья, в которой разбираются заблуждения анабаптистов. Уподобления, сделанные автором «Вопросов Озерскому собору», использовались в старообрядческой полемике и позднее. В историко-полемических стихотворениях 10–20-х гг. XX в. читаем следующее обращение к последователям Озерского собора 1875 г.: «А в

книге Кирилловой пишите вы жида». См.: Очерки истории старообрядчества Урала и сопредельных территорий. Екатеринбург, 2000. С. 28.

Л. 16 об. *Яков Артемьевич* – Фамилия неизвестна, ум. до 1875 г., наставник поморской общины в Сыростане (сейчас поселок около г. Миасса Челябинской области), бессвященнословных браков не принимал.

Л. 20 ... *покойный настоятель села Пивкина Платон Сидорович ... и Григорью Ивановичу...* Платон Сидорович С., наставник поморской общины с. Пивкино Челябинского уезда Оренбургской губернии в 20–30-х гг. XIX в.

Репин (Рипин) Григорий Иванович, наставник поморской общины в д. Скоблино Таловской волости Челябинского уезда Оренбургской губернии в первой половине XIX в.

Л. 21 ... *по апостолу «Не по разуму ревность»* – Рим. 10. 2.

Л. 21 об. ...*от Павла, епископа Коломенского... от отца Игнатия Соловецкого... Филип родоначальник.* – Павел, епископ Коломенский и Каширский (1652–1654), единственный из церковных иерархов открыто выступил в защиту «старой веры», за что сразу же после собора 1654 г. был низложен Никоном и сослан в Палеостровский монастырь на Онежском озере, а затем – в Хутынский монастырь в Новгороде, где по преданию, был убит и сожжен 3 апреля 1656 г. Вокруг имени Павла Коломенского было сложено в среде старообрядцев немало легенд, бытовавших в устной и письменной традиции. О нем см.: *Смирнов П.С.* Внутренние вопросы в расколе в XVII веке. С. 048–050; *Урушев Д.А.* К биографии епископа Павла Коломенского // *Старообрядчество в России (XVII–XX вв.)*. Вып. 3. М., 2004. С. 21–42.

Игнатий Соловецкий (ум. 4. 03. 1687), черный дьякон Соловецкого монастыря, писатель и идеолог старообрядческого движения. Его рукописное наследие широко использовалось старообрядческими писателями более позднего времени. О нем см.: *Бубнов Н.Ю.* Игнатий // *Словарь книжников и книжности Древней Руси*. Вып. 3. (XVII в.) Ч. 2: И – О. СПб., 1993. С. 24–26; *Бубнов Н.Ю.* Старообрядческая книга в России во второй половине XVII в.: Источники, типы и эволюция. СПб., 1995. С. 219–230 и сл.; *Памятники старообрядческой письменности* / Сост. Н.Ю. Бубнов, Н.С. Демкова, О.В. Чумичева. СПб., 2000.

Филипп (ум. 1742), основатель филипповского согласия. См. комментарий к л. 7 об.

Л. 25 об. *По святому пророку: «Гоните, гоните его, яко несть помогающего ему».* – Скорее всего перефраз: Дан. 10. 21.

Л. 26 об. ...*Наум Михайлович Мякинин*... – Один из руководителей Озерского собора 1875 г. В 1890 г. им было подписано три письма П.С. Кутикову. См.: ЛАИ УрГУ. Невьянское (VI) собр. 80р/691 Л. 74–78 об.

Л. 26 об. ...*при покойном Платоне Степановиче* – Тельминов Платон Стефанович (ум. до 1875), сын С.К. Тельминова, наставник по-морской общины с. Гагарье. При нем в Зауралье были признаны законными бессвященнословные браки. См. о нем: *Мангилев П., прот.* Род зауральских старообрядцев... С. 158.

Л. 27 об. *Михаил Васильевич.* – Как можно понять из «Вопросов Озерскому собору» – один из руководителей Озерского собора 1875 г., много писавший в его защиту «своего сочинения в большом виде тетради и писма» (Л. 28). Фамилия его неизвестна. В сохранившихся списках решений Озерского собора 1875 г. приводятся только 15 подписей из 95. Ни одного Михаила среди 15 подписавших нет.